

25 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области: <....> (по доверенности), <....> (по доверенности),

от подателя жалобы - ООО «Фортуна Плюс»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Фортуна плюс» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000159 на выполнение работ по текущему ремонту систем обеспечения безопасности зданий федеральных судов общей юрисдикции Кемеровской области, размещена в ЕИС 29.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 2 542 239 рублей 81 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Фортуна плюс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000159 на выполнение работ по текущему ремонту систем обеспечения безопасности зданий федеральных судов общей юрисдикции Кемеровской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №48-1ЭА от 12.10.2017г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки №6 (ООО «Фортуна плюс») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с не представлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в первой части заявки не указаны условные обозначения шурупов, ленты изоляционной прорезиненной, гипсового вяжущего, провода неизолированного, трубки из поливинилхлоридного пластиката, гильзы кабельной, что не соответствует требованиям п.25 информационной карты аукционной документации, а также требованиям действующих ГОСТов. Для провода неизолированного не указан товарный знак, что не соответствует требованиям п.29 информационной карты аукционной документации.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Фортуна плюс» от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области поступили следующие возражения.

В п.25 информационной карты аукционной документации было установлено, что в том числе к конкретным показателям относятся условные обозначения шурупов, ленты изоляционной прорезиненной, гипсового вяжущего, провода неизолированного, трубки из поливинилхлоридного пластиката, гильзы кабельной. Наличие условных обозначений у шурупов, ленты изоляционной прорезиненной, гипсового вяжущего, провода неизолированного, трубки из поливинилхлоридного пластиката, гильзы кабельной, входящих в объект закупки, и необходимость их указания в качестве обязательной информации в заявке участника, установлено в силу норм законодательства о техническом регулировании, которыми регламентированы требования о наличии таких обозначений.

Указание условных обозначений как характеристики (конкретный показатель) товаров, входящих в объект закупки, предусмотрено ГОСТами, в частности, ГОСТ 1144-80 «Шурупы с полукруглой головкой. Конструкция и размеры», п.2 предусмотрено наличие условного обозначения с приведением примера; ГОСТ 2162-97. «Межгосударственный стандарт. Лента изоляционная прорезиненная. Технические условия», предусмотрено, что маркировка должна содержать наименование и условное обозначение ленты; ГОСТ 125-79 (СТ СЭВ 826-77). «Вяжущие гипсовые. Технические условия», предусмотрено, наличие условного обозначения гипсового вяжущего в разделе 1 Технические требования; ГОСТ 17675-87. «Трубки электроизоляционные гибкие. Общие технические условия» предусмотрено наличие условного обозначения трубки в п.3.2; ГОСТ 23469.0-81. «Гильзы кабельные. Общие технические условия» содержится норма о наличии условного обозначения кабельных гильз при определении типа и основных размеров; ГОСТ 839-80. «Провода неизолированные для воздушных линий электропередачи. Технические условия» предусматривает наличие условного обозначения при определении марки и размеров проводов в разделе 1.

Также в «Описание объекта закупки» аукционной документации предусмотрено описание провода неизолированного. При этом, по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ 839-80. В свою очередь в п. 5.3. вышеуказанного ГОСТа установлено, что на щеке барабана или на ярлыке, прикрепленном к барабану или бухте, должны быть указаны: товарный знак предприятия-изготовителя. Однако, участником закупки в составе первой части заявки в отношении провода неизолированного не указан товарный знак, что и послужило причиной отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. В связи с тем, что данный участник закупки не указал условные обозначения, являющиеся конкретными показателями, и товарный знак предлагаемого к поставке товара, то комиссией ему было отказано в допуске к

участию в аукционе.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.25 информационной карты аукционной документации было установлено, что в том числе к конкретным показателям относятся условные обозначения шурупов, ленты изоляционной прорезиненной, гипсового вяжущего, провода неизолированного, трубки из поливинилхлоридного пластиката, гильзы кабельной. Наличие условных обозначений у шурупов, ленты изоляционной прорезиненной, гипсового вяжущего, провода неизолированного, трубки из поливинилхлоридного пластиката, гильзы кабельной, входящих в объект закупки, и необходимость их указания в качестве обязательной информации в заявке участника, установлено в силу норм законодательства о техническом регулировании, которыми регламентированы требования о наличии таких обозначений.

В части довода жалобы относительно установления заказчиком в аукционной документации требования об указании в составе первой части заявки условных обозначений, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Из ГОСТ следует, что условное обозначение является таким же конкретным показателем, как те же длина, ширина и т.п. При этом, условное обозначение дает не просто информацию о технических параметрах товара, но и информацию о конкретном товаре. Таким образом, устанавливая в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки максимальные и минимальные значения показателей, входящих в состав условного обозначения, заказчик, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, вправе в качестве конкретного показателя установить требование об указании условного обозначения, соответствующего ГОСТ. Указание условных обозначений как характеристик (конкретных показателей) товаров, входящих в объект закупки, предусмотрено ГОСТами, в частности, «ГОСТ 1144-80 Шурупы с полукруглой головкой. Конструкция и размеры», п.2 предусмотрено наличие условного обозначения с приведением примера; «ГОСТ 2162-97. Межгосударственный стандарт. Лента изоляционная прорезиненная. Технические условия», предусмотрено, что маркировка должна содержать наименование и условное обозначение ленты; «ГОСТ 125-79 (СТ СЭВ 826-77). Вяжущие гипсовые. Технические условия», предусмотрено, наличие условного обозначения гипсового вяжущего в разделе 1 Технические требования; «ГОСТ 17675-87. Трубки электроизоляционные гибкие. Общие технические условия» предусмотрено наличие условного обозначения трубки в п.3.2; «ГОСТ 23469.0-81. Гильзы кабельные. Общие технические условия» содержится норма о наличии условного обозначения кабельных гильз при определении типа и основных размеров; «ГОСТ 839-80. Провода неизолированные для воздушных линий электропередачи. Технические условия» предусматривает наличие условного обозначения при определении марки и размеров проводов в разделе 1. Таким образом, участнику закупки, исходя из требований аукционной документации и ГОСТ, необходимо было указать в составе первой части заявки условные обозначения.

Также в «Описание объекта закупки» аукционной документации предусмотрено описание провода неизолированного. При этом, по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ 839-80. В свою очередь в п. 5.3. вышеуказанного ГОСТа установлено, что на щеке барабана или на ярлыке, прикрепленном к барабану или бухте, должны быть указаны: товарный знак предприятия-изготовителя. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки №6 (ООО «Фортуна плюс») в составе первой части заявки в отношении провода неизолированного не указан товарный знак. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия законно и обосновано отказала в допуске первой части заявки №6 (ООО «Фортуна плюс»).

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Фортуна плюс» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000159 на выполнение работ по текущему ремонту систем обеспечения безопасности зданий федеральных судов общей юрисдикции Кемеровской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фортуна плюс» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000159 на выполнение работ по текущему ремонту систем обеспечения безопасности зданий федеральных судов общей юрисдикции Кемеровской области необоснованной.