

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/68-2012

24.10.2012

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г. - руководитель управления;

члены

Комиссии:

Зими́на К.В. - и.о.начальника отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Васильева В.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Андрющенко Н.Г. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

с участием представителей: от ФКУ «Отдел по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области» - Гуц А.А. (доверенность №49/24-1042 от 18.10.2012), без участия представителей ООО «Асагао», уведомленного надлежащим образом, рассмотрела жалобу от 17.10.2012 (вх.№04/2805 от 17.10.2012) ООО «Асагао» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Оказание услуг по продаже авиабилетов для выполнения функции конвоирования федерального казенного учреждения «Отдел по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области» по маршруту Магадан – С.Петербург и С.Петербург – Магадан» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что 09.10.2012 Обществом в адрес Заказчика факсом направлена котировочная заявка за подписью ген.директора Данилюк А.Н. Также заявка направлена по эл.почте, заверенная ЭЦП зам.ген.директора Карижской Н.Н. На основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.10.2012 №0347100007112000004-1 котировочная заявка ООО «Асагао» отклонена по причине «наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа цифровая подпись не соответствует подписи руководителя, указанной в котировочной заявке». ООО «Асагао» считает данные действия котировочной комиссии

незаконными и необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 01.10.2012 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок «Оказание услуг по продаже авиабилетов для выполнения функции конвоирования федерального казенного учреждения «Отдел по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области» по маршруту Магадан – С.Петербург и С.Петербург – Магадан» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 310 500,00 рублей.

Всего на участие в открытом аукционе было подано 4 котировочные заявки. Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0347100007112000004-1 от 11.10.2012 три котировочные заявки допущены к участию в запросе котировок. Котировочной заявке ООО «Асагао» отказано в допуске по причине: наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно, цифровая подпись не соответствует подписи руководителя указанной в котировочной заявке (Федеральный закон от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи».

2. Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, к ним относятся: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Как следует из представленных материалов, заказчиком разработана и утверждена форма котировочной заявки, являющаяся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок

Форма котировочной заявки, установленная Заказчиком, кроме сведений, установленных вышеназванной статьей, предусматривает указание участником

запроса котировок e-mail, телефона/факса, КПП.

Таким образом, заказчиком нарушена статья 44 Закона о размещении заказов.

3. Реализуя свое право на основании части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, ООО «Асагао» подало котировочную заявку в форме электронного документа. Как следует из представленных материалов, в котировочной заявке указано, что она подписана директором ООО «Асагао» А.Н.Данилюк, а фактически заявка подписана ЭЦП, оформленной на зам.директора общества Корижскую Н.Н. Обществом, одновременно с котировочной заявкой представлена доверенность на Корижскую Н.Н., в которой право на подписание котировочной заявки отсутствует.

Частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Поскольку у Корижской Н.Н. отсутствовали полномочия по подписанию котировочной заявки ООО «Асагао», она обоснованно была отклонена котировочной комиссией.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Асагао» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Оказание услуг по продаже авиабилетов для выполнения функции конвоирования федерального казенного учреждения «Отдел по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области» по маршруту Магадан – С.Петербург и С.Петербург – Магадан» необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов.

3. Выдать предписание о принятии мер организационного характера по фактам выявленных нарушений законодательства.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

24.10.2012

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г. - руководитель управления;

члены

Комиссии:

Зими́на К.В. - и.о.начальника отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Васильева В.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Андрющенко-Н.Г. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 24.10.2012 №04-30/68-2012, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы от 17.10.2012 (вх. №04/2805 от 17.10.2012) ООО «Асагао» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Оказание услуг по продаже авиабилетов для выполнения функции конвоирования федерального казенного учреждения «Отдел по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области» по маршруту Магадан – С.Петербург и С.Петербург – Магадан» (реестровый номер <...>), в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – ФКУ «Отдел по конвоированию Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области» – принять меры по недопущению выявленных нарушений статьи 44 Закона о размещении заказов:

- ознакомить сотрудников, обеспечивающих функции по размещению заказов, с

решением по делу №04-30/68-2012 от 24.10.2012;

- провести беседу с указанными сотрудниками;

- принять иные меры организационного характера по усмотрению руководителя.

2. Предписание должно быть исполнено в срок не позднее 31.10.2012.

3. Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 06.11.2012 письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.