

РЕШЕНИЕ № 10-01-07

«21» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – ГУ МВД России по Иркутской области: «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «УралСервис»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «УралСервис» на действия аукционной комиссии ГУ МВД России по Иркутской области при проведении электронного аукциона на поставку сбалансированного сухого корма для собак ЦКС ГУ МВД России по Иркутской области, извещение № 0134100007416000002, размещено на сайте 11.02.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 1 159 200,00 рублей;

УСТАНОВИЛА:

11.02.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0134100007416000002, на поставку сбалансированного сухого корма для собак ЦКС ГУ МВД России по Иркутской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УралСервис» с жалобой на действия аукционной комиссии ГУ МВД России по Иркутской области при проведении электронного аукциона на поставку сбалансированного сухого корма для собак ЦКС ГУ МВД России по Иркутской области, извещение № 0134100007416000002.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно [протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2016 г. № 0134100007416000002-1](#), заявке ООО «УралСервис» было отказано в допуске на участие в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что в своей заявке участник указал сведения об упаковке с двусмысленным толкованием.

Податель жалобы не согласен с решением аукционной комиссии заказчика и считает, что его заявка была сформирована в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, податель жалобы – ООО «УралСервис» просит

признать жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «УралСервис» поступили возражения от заказчика - ГУ МВД России по Иркутской области следующего содержания.

Заказчик сообщил, что ООО «УралСервис» было отказано в допуске на участие в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Также заказчик сообщил, что ООО «УралСервис» в составе первой части аукционной заявки указало двусмысленные сведения в части описания упаковки товара. А именно, в заявке ООО «УралСервис» указано, в том числе, следующее: «на верхнем слое упаковки типографским способом нанесена информация...», вместе с тем, в заявке также указано: «информация на упаковку наклеена...».

Заказчик полагает, что сведения, указанные в заявке ООО «УралСервис» не дают представления о том, каким образом информация о товаре нанесена на упаковку.

Таким образом, заказчик считает решение принятое комиссией заказчика по осуществлению закупок правомерным и обоснованным, в связи с чем, просит признать жалобу ООО «УралСервис» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчика содержатся, в том числе, следующие требования к упаковке товара: «на верхнем слое упаковки типографским способом должна быть нанесена информация следующего содержания... Нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек или других носителей не допускается».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке ООО «УралСервис» указана следующая информация, относительно упаковки предлагаемого к поставке товара, а именно: «на верхнем слое упаковки нанесена информация следующего содержания...». Вместе с тем, в заявке ООО «УралСервис» также указано следующее: «информация на упаковку наклеена и является неотделимой частью упаковки».

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что информация, указанная в заявке ООО «УралСервис» не дает четкого представления о том, каким образом информация о товаре нанесена на упаковку.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение об отказе в допуске на участие в электронном аукционе заявке ООО «УралСервис». Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак;

б) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 17 документации об электронном аукционе, содержатся требования заказчика к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В вышеуказанном пункте документации, заказчик требует от участников электронного аукциона указывать как согласие на поставку товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак, так и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки документации об электронном аукционе не содержится указание на товарные знаки.

Таким образом, данные требования заказчика могут ввести в заблуждение участников закупки. Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не определил требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом закупки.

Однако, в связи с существенной экономией бюджета, достигнутой в результате проведения электронного аукциона, а также в связи с тем, что выявленные нарушения фактически не повлияли на осуществление данной закупки, что подтверждается количеством заявок, поданных на участие в электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России посчитала возможным и допустимым не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также не отменять результаты определения поставщика.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УралСервис» на действия аукционной комиссии ГУ МВД России по Иркутской области при проведении электронного аукциона на поставку сбалансированного сухого корма для собак ЦКС ГУ МВД России по Иркутской области необоснованной.

2. Признать заказчика - ГУ МВД России по Иркутской области нарушившим п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.э