

20.05.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000» (далее – Общество, Заявитель) от 16.05.2016 года исх. № 212/16 (вх. № 2040 от 16.05.2016 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение, Организатор совместного конкурса) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по проведению повышения квалификации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (закупка № 0366200035616001481) (далее – Открытый конкурс), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент),

в отсутствие представителей Заявителя, заказчиков (уведомленных надлежащим образом)

УСТАНОВИЛА:

16.05.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Уполномоченного учреждения при проведении Открытого конкурса.

Заявитель полагает, что положения документации (извещение № 0366200035616001481) нарушают следующие нормы Закона.

В проекте государственного контракта отсутствует обязательное условие в соответствии с частью 13 статьи 34 Закона об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Описание объекта закупки не соответствует части 2 статьи 33 Закона, так как в Техническом задании не указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей.

Реквизиты для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в конкурсе, указаны не корректно и не в полном объеме, что подтверждается запросами от участников закупки на разъяснения положений конкурсной документации.

В нарушение части 5 статьи 51 Закона в пункте 3.1.9 документации об открытом конкурсе участникам закупки рекомендуется наряду с оригиналом заявки предоставлять также ее копию.

Требования к составу заявки, указанные в пункте 3.3 документации, не соответствуют части 2 статьи 51 Закона, в частности там не перечислены пп. б)-и) п. 1, п. 2-6 ч.2 ст. 51 Закона, что, по мнению Общества, вводит в заблуждение участников закупки, так как не дает полной информации об информации и документах, которые надлежит включать в состав заявки.

В пункте 3.5.4. документации указано: «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки, возвращаются на счет участника конкурса в течение не более чем пяти рабочих дней с даты наступления одного из следующих случаев:

подписание протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников конкурса, за исключением победителя конкурса, которому такие денежные средства возвращаются после заключения контракта;

отмена конкурса;

отклонение заявки участника закупки;

отзыв заявки участником конкурса до окончания срока подачи заявок;

получение заявки на участие в конкурсе после окончания срока подачи заявок;

отстранение участника конкурса от участия в конкурсе или отказ от заключения контракта с победителем конкурса в соответствии с частями 9 и 10 статьи 31 Закона». При этом отсутствует указание основание, установленное п. 7 ч. 6 Федерального закона №44-ФЗ, а именно «получение заказчиком решения контрольного органа в сфере закупок об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а в случае проведения электронного аукциона получение оператором электронной площадки от заказчика указанного решения, направляемого не позднее рабочего дня, следующего после даты получения заказчиком указанного решения». Таким образом, документация об открытом конкурсе противоречит требованиям действующего законодательства.

В п. 3.5.5. документации указано, что «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, не возвращаются либо уплачиваются денежные средства по банковской гарантии в следующих случаях:

уклонение или отказ участника конкурса заключить контракт;

непредставление или представление с нарушением условий, установленных Законом, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта;

изменение или отзыв участником конкурса заявки на участие в конкурсе после истечения срока окончания подачи таких заявок».

При этом п. 3 утратил силу в связи с принятием Федерального закона от. 04.06.2014

№140-ФЗ.

В связи с чем Заявитель считает, что Организатором совместного конкурса были установлены неправомерные требования в документации.

В п. 9.11 Информационной карты открытого конкурса не установлены сведения об ограничениях, предусмотренных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457.

Из жалобы также следует, что ни в документации, ни в Информационной карте не установлено обязательное требование, предусмотренное п. 1 ч.1 ст. 31 Федерального закона №44-ФЗ, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Таким образом, требования к участникам закупки были установлены ненадлежащим образом, с нарушением положений действующего законодательства.

В п. 9.17 Информационной карты одним из документов, входящих в состав заявки указана «Опись документов». По мнению Общества, в соответствии с положениями ст. 51 Федерального закона №44-ФЗ опись документов не входит в перечень информации и документов, которые заказчик вправе требовать в составе заявки.

Оценка заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» будет производиться с использованием показателя «Качество программы повышения квалификации». В том числе, оценке будут подлежать такие показатели, как «Эстетичность», «Актуальность», «Целостность», «Качество подачи материала» и т.д. Заявитель считает, что такие показатели как «Эстетичность», «Актуальность», «Целостность», «Качество подачи материала» предполагают субъективную оценку каждого члена комиссии, находящуюся в зависимости от личного восприятия информации, установление подобных показателей для оценки не дает возможности объективно производить оценку заявок, следовательно, создает возможность для коррупционных проявлений при выявлении победителя открытого конкурса.

Представители Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об Открытом конкурсе полностью соответствует требованиям Закона.

Уполномоченное учреждение, заказчики представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу, где указывают, что документация об Открытом конкурсе соответствует требованиям Закона.

В возражениях от 20.05.2016 года исх № 01-13/194 Уполномоченное учреждение поясняет, в том числе следующее.

При описании объекта закупки соблюдены требования ч. 2 ст. 33 Закона. В качестве показателей, определяющих соответствие закупаемых образовательных услуг, в Техническом задании использовались следующие показатели:

- место проведения обучения - г. Тула (показатель, который не может изменяться);

- объем образовательной программы – 108 часов (показатель, который не может изменяться), в том числе очная часть программы должна составлять не менее 40 часов (минимальное значение показателя);

- форма обучения – очно-заочная (показатель, который не может изменяться) и т.д.

Технические ошибки в реквизитах Уполномоченным учреждением устранены путем внесения изменений в конкурсную документацию.

Пунктом 3.1.9 конкурсной документации не установлено требование об обязательном предоставлении участниками указанной копии в составе подаваемой ими заявки. Непредставление копии заявки не является основанием для отклонения участников закупки.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения заказчиками, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного открытого конкурса Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении Открытого конкурса (закупка № 0366200035616001481) (далее соответственно – Извещение, Конкурсная документация) размещены 07.04.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **3454570, 00** рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Довод Заявителя об отсутствии в проекте государственного контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

Предметом контракта является оказание услуг по проведению повышения квалификации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 9.14 части III Конкурсной документации участником закупки может выступать лицо, имеющее действующую лицензию на осуществление образовательной деятельности, позволяющую реализовывать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Согласно ч. 2 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также постановлению Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» лицензирование образовательной деятельности осуществляется в отношении образовательных организаций, организаций, осуществляющих

обучение, а также индивидуальных предпринимателей, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно. Физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя и занимающееся частной практикой, не может выступать соискателем и обладателем лицензии на осуществлении образовательной деятельности. Следовательно, указанные лица не могут выступать участниками закупки в рассматриваемом конкурсе, с ними не может быть заключен контракт, предметом которого выступает оказание образовательных услуг в форме реализации программы повышения квалификации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, включается в контракт не во всех случаях, а только в случае, если контракт заключается с физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая, что контракт по результатам проводимой закупки не может быть заключен с физическим лицом, не имеющим регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, указание соответствующего условия в проекте контракта не требуется.

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Такие требования установлены в части VI «Техническая часть» Конкурсной документации. По мнению Комиссии, данная информация является достаточной и исчерпывающей для определения требований заказчиков к закупаемым услугам.

Технические ошибки в реквизитах Уполномоченным учреждением устранены путем внесения изменений в конкурсную документацию.

Довод Общества об отсутствии в Конкурсной документации корректных реквизитов для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в конкурсе Комиссия считает несостоятельным, поскольку на момент рассмотрения дела № 04-07/109-2016 технические ошибки в реквизитах Уполномоченным учреждением устранены.

Согласно пункту 3.1.9. части II «Общие условия проведения конкурса» Конкурсной документации кроме оригинала заявки на участие в конкурсе, участнику закупки рекомендуется предоставить ее копию, включающую все документы, входящие в состав оригинала и приложения к нему. При этом оригинальный экземпляр заявки на участие в конкурсе должен быть четко помечен: «Оригинал». Копия заявки на участие в конкурсе, включая все входящие в нее документы, должны быть четко обозначены как «Копия». Оригинал и копия заявки на участие в конкурсе, включая все приложения к ним, должны быть идентичны.

Комиссия считает, что в пункте 3.1.9 части II «Общие условия проведения конкурса»

Конкурсной документации отсутствует требование об обязательном предоставлении участниками указанной копии в составе подаваемой ими заявки.

Более того в части III «Информационная карта конкурса» содержится информация для данного конкретного конкурса, которая уточняет, разъясняет и дополняет положения части II «Общие условия проведения конкурса». Здесь же указано, что при возникновении противоречия между положениями части II «Общие условия проведения конкурса» и части III «Информационная карта конкурса», применяются положения части III «Информационная карта конкурса».

Комиссией установлено, что в части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации отсутствует требование о предоставлении участниками закупки копии заявки на участие в конкурсе.

Таким образом, соответствующий довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Из [пункта 4 части 1 статьи 50](#) Закона следует, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Комиссией установлено, что пункт 9.17 части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации содержит требование о представлении участниками открытого конкурса документов, предусмотренных подпунктами б-и пункта 1, пунктами 2-6 части 2 статьи 51 Закона. В связи с чем, Комиссия считает соответствующий довод Заявителя необоснованным.

[Пункт 7 части 6 статьи 44](#) Закона закрепляет порядок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок, в случае отказа контролирующего органа в сфере закупок в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Такое согласование необходимо, если закупка не состоялась в связи с признанием только одной заявки соответствующей установленным требованиям ([п. п. 24, 25 ч. 1 ст. 93](#) Закона).

Частью 1 статьи 50 Закона определены требования к содержанию конкурсной документации. Данной нормой не установлена обязанность указания порядка возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок, в конкурсной документации.

Комиссией установлено, что вскрытие конвертов с заявками участников, рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе в рамках рассматриваемого конкурса Уполномоченным учреждением проведены. В конкурсе приняли участие 5 участников, 4 заявки участников конкурса были признаны конкурсной комиссией соответствующими действующему законодательству в сфере закупок. Обществом не подавалась заявка на участие в данном конкурсе.

Следовательно, отсутствие в пункте 3.5.4. части II «Общие условия проведения

конкурса» Конкурсной документации основания возврата денежных средств, указанного в [пункте 7 части 6 статьи 44](#) Закона, не повлияло на результаты вскрытия конвертов, рассмотрение и оценку заявок на участие в конкурсе, в том числе на возможность Заявителя подать заявку на участие в конкурсе.

В подпункте 3 пункта 3.5.5. части II «Общие условия проведения конкурса» Конкурсной документации указано, что «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, не возвращаются либо уплачиваются денежные средства по банковской гарантии в том числе, в случае изменения или отзыва участником конкурса заявки на участие в конкурсе после истечения срока окончания подачи таких заявок».

Пункт 3 части 13 статьи 44 Закона утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 04.06.2014 №140-ФЗ.

Однако, учитывая, что изменение или отзыв участниками конкурса заявок на участие в конкурсе после истечения срока окончания подачи таких заявок в конкурсе не осуществлялись, по мнению Комиссии, указание данного условия не могло повлиять и фактически не повлияло на результаты конкурса.

При этом условие, установленное в конкурсной документации, не нарушает прав конкретного заявителя, так как Общество не принимало участие в конкурсе и не подавало заявку на участие в данном конкурсе.

В связи с чем, Комиссия считает соответствующие доводы Общества необоснованными.

Довод Заявителя об отсутствии в Конкурсной документации сведений об ограничениях, предусмотренных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457, Комиссия считает необоснованным, поскольку пункт 9.14 части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации содержит требование о соответствии участников закупки постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457.

Установление такого требования к участникам закупки в рамках пункта 1 части 1 статьи 31 Закона правомерно.

Довод Общества об отсутствии в Конкурсной документации требования, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, а именно о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, Комиссия считает несостоятельным, в связи с тем, что пунктом 9.14 части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации установлено требование о наличии у участника закупки действующей «лицензии на осуществление образовательной деятельности (за исключением указанной [деятельности](#), осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково"), позволяющей реализовывать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (статья 91 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и пункт 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности")».

Пункт 9.17 части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации содержит требование о представлении участниками открытого конкурса описи документов, предоставляемых для участия в открытом конкурсе.

По мнению Комиссии, довод Заявителя о том, что опись документов не входит в перечень информации и документов, которые заказчик вправе требовать в составе заявки, несостоятелен, ввиду того, что данное требование установлено в Конкурсной документации в соответствии с положениями части 4 статьи 51 Закона, согласно которой заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 4](#) Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки (в том числе, цена контракта), а также нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки). При этом [пунктом 10](#) Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Довод Заявителя о том, что установление таких показателей для оценки конкурсных заявок, как «Эстетичность», «Актуальность», «Целостность», «Качество подачи материала» незаконно, Комиссия считает необоснованным ввиду отсутствия в действиях Уполномоченного учреждения нарушений требований Закона и Правил.

Более того, Комиссией установлено, что приложение 1 части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации содержит критерии оценки всех параметров, что не допускает субъективной оценки заявок на участие в данном конкурсе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106

Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финансово-консалтинговая группа Развитие 2000» от 16.05.2016 года исх. № 212/16 (вх. № 2040 от 16.05.2016 года) на действия государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по проведению повышения квалификации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (закупка № 0366200035616001481) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.