

# РЕШЕНИЕ

**№ 254-ФАС52-КТ-69-09/02-16 (75-ДР)**

03 марта 2016 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Леонтьевой Н.Ю. - представителя ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» (доверенность от 26.02.2016 №42/85-2),
- Аничкиной Н.С. - представителя ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» (доверенность от 30.06.2015 №42/84),

рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ - безопасность» в лице филиала Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ – безопасность» Управления ведомственной охраны по городу Нижнему Новгороду, Нижегородской области и Приволжскому Федеральному округу (далее также – ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность», заявитель) на действия единой комиссии Верховного Суда Республики Татарстан (далее также – единая комиссия) при определении исполнителя путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность» на действия единой комиссии Верховного Суда Республики Татарстан при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по охране здания стационарным постом, номер извещения 0111100008916000007.

По мнению заявителя, единая комиссия Верховного Суда Республики Татарстан неправомерно признала заявку ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержали позицию и доводы, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представители Верховного Суда Республики Татарстан и её единой комиссии на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Заказчик направил возражения на жалобу от 03.03.2016 №5-2-18/19, в соответствии с которыми считает жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 04.02.2016 в единой информационной системе и на электронной площадке [www.etp.zakazrf.ru](http://www.etp.zakazrf.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по охране здания стационарным постом и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступал Верховный Суд Республики Татарстан.

Оператором электронной площадки являлось ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 979 818,73 рублей.

2) 16.02.2016 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0111100008916000007-1 от 16.02.2016.

В соответствии с протоколом №0111100008916000007-1 от 16.02.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (16.02.2016 06:00) поступило 2 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 29982240 (ФГУП «Охрана» МВД России) и 30078746 (ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность»). Согласно данному протоколу к участию в электронном аукционе допущены оба участника закупки.

19.02.2016 состоялся электронный аукцион, по результатам которого составлен соответствующий протокол. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под защищённым номером 30078746 (ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность»).

Также 19.02.2016 состоялось рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, что зафиксировано в протоколе подведения итогов

электронного аукциона № 0111100008916000007-3 от 19.02.2016.

Единая комиссия заказчика признала соответствующей требованиям документации об электронном аукционе только заявку ФГУП «Охрана» МВД России.

На основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе указанный электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с протоколом №0111100008916000007-3 от 19.02.2016 заявка ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» (защищенный номер <...> ) признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов и информации, которые определены пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно:

*- постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждён перечень объектов, подлежащих государственной охране. В число указанных объектов входит и здание Верховного Суда Республики Татарстан. Исходя из положений Закона от 14.04.1999 №77-ФЗ «О ведомственной охране», постановления Правительства России от 02.10.2009 №775 «Об утверждении Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации», Устава ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность», данное предприятие вправе осуществлять охрану объектов, подлежащих государственной охране при одновременном соблюдении двух условий: если объект подлежит государственной охране, а также, если объект находится в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти. Здание суда не является сооружением или объектом связи, находящимся в ведении Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

*Таким образом, у участника отсутствуют полномочия на охрану здания суда.*

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленной документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 названного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Предметом контракта является оказание услуг по охране здания стационарным постом.

В пункте 12 извещения об осуществлении закупки и пункте 22 части 3 документации об электронном аукционе установлено ограничение на основании пункта 4 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 1 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее - Закон о ведомственной охране) ведомственная охрана - совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

В силу части 1 статьи 5 Закона о ведомственной охране имеющие право на создание государственной ведомственной охраны федеральные органы исполнительной власти определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Буквальное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что организации ведомственной охраны создаются уполномоченными на то органами государственной власти, имеют своей целью защиту объектов, находящихся в ведении этих органов, от каких-либо посягательств, однако какого-либо указания на ограничительный перечень таких объектов в части их принадлежности исключительно тому органу власти, которым соответствующая организация ведомственной охраны была создана, упомянутые нормы права не содержат, о чем свидетельствует отсутствие в них соответствующего указания «исключительно», «только» и так далее.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны» к числу федеральных органов исполнительной власти, наделенных полномочиями по созданию государственной

ведомственной охраны, относится Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

В силу части 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 №775, ведомственная охрана создается Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Из приведённых норм права не следует, что организации ведомственной охраны ограничены в объектах охраны исключительно теми объектами, которые находятся в ведении создавших эти организации органов исполнительной власти, поскольку соответствующего запрета постановление Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 №775 не содержит. Следовательно, представляется возможным сделать вывод о том, что для оказания соответствующих охранных услуг организация должна обладать статусом ведомственной охраны и оказывать эти услуги на объектах, находящихся в сфере ведения создавшего её федерального органа исполнительной власти. В то же время статус объекта, находящегося в ведении соответствующего органа исполнительной власти, предполагает как его непосредственную принадлежность этому органу, так и возможность осуществления на этом объекте деятельности, каким-либо образом затрагивающей компетенцию соответствующего государственного органа.

На различных объектах, в том числе, не находящихся в прямом ведомственном подчинении Минкомсвязи России, в том числе и на объекте Верховного Суда Республики Татарстан, *производится обработка персональных данных, обеспечивается оказание государственных услуг в сфере информационных технологий, находятся линии и средства связи, средства телекоммуникаций, и прочие элементы, которые, участвуя в едином технологическом цикле охраняемого объекта, неразрывно связаны с ним и также подлежат охране.*

Отношения, возникающие по поводу их эксплуатации, обслуживания, содержания *находятся в сфере ведения Минкомсвязи России, в связи с чем, охрана данных объектов силами государственной ведомственной охраны Минкомсвязи России, является правомерной.*

Из анализа второй части заявки участника закупки ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» следует, что участником представлены все документы и информация, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, какой-либо недостоверности не усматривается, какого-либо несоответствия участника закупки также не усматривается.

При этом согласно пункту 1.1 устава ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» названное предприятие является ведомственной охраной Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, осуществляющей защиту охраняемых объектов (в том числе объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской и

полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами (пункт 2.2.1 устава ФГУП «Связь - Безопасность»).

Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность», являясь государственной ведомственной охраной, вправе было принимать участие в электронном аукционе и впоследствии оказывать охранные услуги на объекте, подлежащем государственной охране, деятельность которого затрагивает компетенцию Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации вне зависимости от прямой подведомственности этого объекта.

Следовательно, признав заявку ФГУП «СВЯЗЬ - безопасность» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, единая комиссия заказчика нарушила положения частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность» признается обоснованной.

3) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что 01.03.2016 между Верховным Судом Республики Татарстан и ФГУП «Охрана» МВД России заключен контракт №49.2016, что исключает возможность выдачи единой комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

#### **решила:**

1. Признать жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ - безопасность» в лице филиала Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ – безопасность» Управления ведомственной охраны по городу Нижнему Новгороду, Нижегородской области и Приволжскому Федеральному округу на действия единой комиссии Верховного Суда Республики Татарстан при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по охране здания стационарным постом, номер извещения 0111100008916000007, обоснованной.

2. Признать единую комиссию нарушившей требования частей 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Предписание единой комиссии не выдавать в связи с наличием заключенного контракта.

4. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

123

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева