

## РЕШЕНИЕ

26 февраля 2013 года

г. Пенза

Резолютивная часть решения оглашена 12 февраля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 февраля 2013 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Бутузовой Т.В. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Сорокиной Н.В. – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

Ширяевой К.А. – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии,

при участии:

со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Росспиртпром - Поволжье» (далее – ООО «ТК «Росспиртпром - Поволжье», Общество):

<...> – представителя, по доверенности от 11.02.2013, № 14;

со стороны Индивидуального предпринимателя Новикова Вячеслава Владимировича (далее – ИП Новикова В.В.):

<...> - заседание Комиссии от 18.10.2011 (на заседания 17.11.2011, 12.02.2013, 12.02.2013 не явился, уведомлен надлежащим образом);

Никишина С.Н. - представителя, по доверенности от 08.10.2011, б/н (заседание Комиссии от 18.10.2011, 17.11.2011, на заседание 12.02.2013 представитель не явился, уведомлен надлежащим образом);

со стороны Открытого акционерного общества «Пензаэнергосбыт» (далее - ОАО «Пензаэнергосбыт»):

<...> – начальника отдела юридическо-договорной работы Городского отделения, по доверенности от 31.03.2011 №16 (заседание Комиссии от 18.10.2011, 17.11.2011);

<...> – начальника энергоинспекции Городского отделения, по доверенности от 06.04.2011 № 107, от 27.07.2012 № 190 (заседание Комиссии от 18.10.2011, 27.12.2012);

со стороны Открытого акционерного общества «Оборонэнерго» (далее – ОАО «Оборонэнерго»):

представитель на рассмотрение дела не явился,

рассмотрев на заседании от 12.02.2013 дело № 2-03/34-2011 по признакам нарушения ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» (ИНН 5837012699, ОГРН 1025801443030, г. Пенза, ул. М.Крылова, 1) части 1 статьи 10 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России обратился ИП Новиков В.В. по факту ущемления его интересов в связи с отсутствием подачи электрической энергии со стороны ООО «Торговая компания «Росспиртпром-Поволжье» (ИНН 5837012699, ОГРН 1025801443030, г. Пенза, ул. М.Крылова, 1) (далее – ООО ТК «Росспиртпром-Поволжье»).

Из заявления следует, что между ИП Новиковым В.В. и гарантирующим поставщиком ОАО «Пензаэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения от 31.12.2010 № 5340 нежилого здания, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. М.Крылова, 1. Заявитель указал, что названное нежилое здание, принадлежащее ему на праве собственности (свидетельство о регистрации права от 07.10.2009 серия <...> АА №635258), надлежащим образом подключено к сетям электроснабжения с 1991 года. По сведениям Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (письма от 05.08.2011 № 07-755/11, от 15.09.2011 № 13-1428/11) электроустановки ИП Новикова В.В. ранее имели присоединение к сети централизованного электроснабжения.

Согласно Акту по разграничению балансовой принадлежности и ответственности сторон (Приложение № 4 к договору от 31.12.2010 № 5340) энергоснабжение вышеуказанного объекта осуществляется опосредованно через электрическое оборудование ОАО «ТК «Росспиртпром-Поволжье».

Представленные заявителем материалы свидетельствуют, что 11.03.2011 ОАО «Пензаэнергосбыт» в связи с заключением договора энергоснабжения с ИП Новиковым В.В. обратилось в ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» и филиал «Приволжский» ОАО «28 Электрическая сеть» с просьбой подать напряжение на объект данного потребителя после подтверждения им готовности принять напряжение. ИП Новиков В.В. письмом от 11.03.2011 № 1103 подтвердил свою готовность принять напряжение и просил ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» и ОАО «28 Электрическая сеть» в лице филиала «Приволжский» подать электроэнергию на принадлежащий ему объект. Ответа на обращение ИП Новикова В.В. не последовало, напряжение подано не было. В ответ на письмо ОАО «Пензаэнергосбыт» ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» сообщило, что не имеет возможности подать напряжение на объект ИП Новикова В.В. в связи с отсутствием его надлежащего подключения к электрической сети.

Заявитель счел действия ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» по отказу от подачи электроэнергии необоснованными и противозаконными и просил обязать ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» прекратить препятствовать перетоку электроэнергии к объекту, находящемуся в собственности заявителя, по адресу: г. Пенза, ул.М.Крылова, 1.

С целью установления возможного доминирующего положения на рынке ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» проведен анализ рынка услуг по передаче (перетоку) электрической энергии (мощности) на территории г.Пензы, по результатам которого 01.06.2011 составлен аналитический отчет. Из аналитического отчета

следует, что ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» оказывает услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе на территории г. Пензы, на которой расположены присоединенные объекты электросетевого хозяйства, эксплуатируемые ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» и занимает долю более 50%.

Приказом Пензенского УФАС России от 29.09.2011 № 217 в отношении ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» возбуждено дело № 2-03/34-2011 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечены ОАО «28 Электрическая сеть» и ОАО «Пензаэнергосбыт».

Письмом от 05.10.2011 № 265 ОАО «Оборонэнерго» в лице филиала «Приволжский» сообщило о том, что ОАО «28 Электрическая сеть» реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Оборонэнерго» (соответствующие документы приложены), и просило рассмотреть дело без участия представителя ОАО «Оборонэнерго».

ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» письмом от 13.10.2011 № 01-07/114 сообщило, что 28.09.2011 Арбитражным судом Пензенской области было рассмотрено дело по иску ОАО «Пензаэнергосбыт» к ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» о понуждении к обязанности не препятствовать перетоку электроэнергии с привлечением ИП Новикова В.В. Из решения по данному делу следует, что собственником электрооборудования, обеспечивающего подачу электроэнергии ИП Новикову В.В. является Солодченко В.И.

Определением от 18.10.2011 рассмотрение дела № 2-03/34-2011 отложено, ввиду необходимости получения Пензенским УФАС России дополнительных сведений и доказательств по рассматриваемому делу.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 23.09.2011 Арбитражным судом Пензенской области рассмотрен иск ОАО «Пензаэнергосбыт» к ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» о понуждении к обязанности не препятствовать перетоку электроэнергии на объекты ИП Новикова В.В. Решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.09.2011 исковые требования оставлены без удовлетворения. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2011 на указанное решение принята к производству апелляционная жалоба.

Кроме того, 14.11.2011 в Пензенское УФАС России поступила копия заявления ИП Новикова В.В. в Арбитражный суд Пензенской области о признании недействительным решения Пензенского УФАС России от 13.07.2011 по делу № 2-03/13-2011 о нарушении антимонопольного законодательства. Определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.11.2011 по заявлению ИП Новикова В.В. возбуждено производство по делу № А49-6397/2011.

Определением от 17.11.2011 рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/34-2011 приостановлено Комиссией Пензенского УФАС до рассмотрения судом дел № А49-1511/2011 и № А49-6397/2011, имеющих значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2011, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2012, в удовлетворении исковых требований ОАО «Пензаэнергосбыт» к ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» о понуждении к обязанности не препятствовать перетоку электроэнергии на объекты ИП Новикова В.В. отказано. Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.05.2012 решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.09.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2012 по делу № А49-1511/2011 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2012 в удовлетворении иска ИП Новикова В.В. о признании недействительным решения Пензенского УФАС России по делу № 2-03/13-2011 отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 по делу № А49-6397/2011 решение Арбитражного суда Пензенской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением от 11.12.2012 рассмотрение дела № 2-03/34-2011 в связи с устранением обстоятельств, препятствующих его рассмотрению, возобновлено.

Рассмотрение настоящего дела было отложено определением от 27.12.2012, по причине отсутствия доказательств надлежащего извещения ИП Новикова В.В. о времени и месте рассмотрения дела.

Заседание Комиссии Пензенского УФАС России 12.02.2013 проводилось в присутствии представителя ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье», Черниковой Т.А. (доверенность от 11.02.2013 № 14); ИП Новиков В.В. и представитель ОАО «Пензаэнергосбыт» на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом. Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, в связи с наличием доказательств надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения дела.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации нарушений ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» по названной статье должны быть доказаны как совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, так и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и(или) устранять с этого товарного рынка

других хозяйствующих субъектов, и(или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Материалы дела свидетельствуют, что нежилое помещение площадью 315,1 кв.м, расположенное по адресу: г.Пенза, ул.М.Крылова, 1, принадлежит Новикову Вячеславу Владимировичу на праве собственности (Свидетельство о государственной регистрации права от 07.10.2009 серия <...> АА №635258). Ранее, с 02.04.2008, собственником указанного нежилого помещения являлось ООО «Мэйджор-Моторс». Энергоснабжение помещения, согласно представленным ИП Новиковым В.В. документам, осуществлялось на основании договоров на отпуск и потребление электрической энергии между ООО «Мэйджор-Моторс» и ФГКЭУ «Пензенская КЭЧ района» от 01.11.2006 № 134 и от 01.01.2009 № 210. При этом решением Арбитражного суда Пензенской области от 25.05.2011 по делу № А49-7560/2010 названные договоры энергоснабжения признаны незаключенными.

Вместе с тем, между ОАО «Пензаэнергосбыт» и ИП Новиковым В.В. 01.03.2011 заключен договор энергоснабжения № 5340 принадлежащего предпринимателю объекта автосалон, расположенного по адресу: г.Пенза, ул.М.Крылова, 1. Согласно указанному договору точкой присоединения является ВРУ-0,4 кВ ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье».

В связи с заключением договора энергоснабжения, ОАО «Пензаэнергосбыт» направило ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» телефонограмму о необходимости подачи напряжения на принадлежащий ИП Новикову В.В. объект, однако ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» подачу электроэнергии не осуществило.

Исходя из требований абзаца 3 части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства не вправе препятствовать передаче электрической энергии на устройства или объекты электроэнергетики при условии их надлежащего технологического присоединения.

Согласно абзацу 1 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике, новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Из материалов дела следует, что энергоснабжение ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» осуществляется на основании договора энергоснабжения от 25.08.2010

№ 07-Э-50-44, заключенного с ОАО «Оборонэнергосбыт». При заключении названного договора был подписан Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, в котором ни ООО «Мэйджор-Моторс», ни ИП Новиков В.В. как субабоненты, присоединенные к сетям общества, не указаны.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» услуги по передаче электрической энергии не оказывает.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД), принятому и введенному в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 № 329-ст, переток электрической энергии как вид деятельности не классифицируется.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а под товарным рынком - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Из приведенного выше следует, что осуществление перетока электрической энергии не является услугой, в свою очередь переток не отвечает понятию "товар".

Обязанность по обеспечению перетока электроэнергии не попадает под понятие товара в смысле, придаваемому ему Законом о защите конкуренции, не может быть определена его сфера обращения как товара и, соответственно, применено понятие «товарный рынок».

С учетом изложенного, отношения между ИП Новиковым В.В. и ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» по обеспечению перетока электроэнергии на принадлежащие ИП Новикову В.В. объекты электросетевого хозяйства не входят в сферу регулирования антимонопольного законодательства. Данная позиция подтверждается решением Арбитражного суда Пензенской области А49-6397/2011.

Принимая во внимание вышеназванные обстоятельства, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье» как злоупотребление доминирующим положением.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 2-03/34-2011 о нарушении части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «ТК «Росспиртпром-Поволжье», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях, прекратить.