

1. Государственному заказчику –
ФКУ «Главное бюро медико-социальной
экспертизы» Министерства труда и
социальной защиты Республики Хакасия и
его комиссии
ул. Кати Перекрещено, д. 18В, пом. 3Н,
г. Абакан, Республика Хакасия, 655010
fgugbmse@rambler.ru

2. Заявителю - ООО «Солт Билдинг»

ул. Шпалерная, д. 51, лит. А, офис 528,

г. Санкт-Петербург, 191015
mail@softb.ru
tender@softb.ru

4. Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

info@roseltorg.ru

Извещение № 0380100005520000023

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/67-218/2020

«14» апреля 2020 г.

г. Абакан

На основании Указов Президента Российской Федерации от 25.03.2020г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 02.04.2020г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19)», руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020г. № ИА/27903/20 «О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»,

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии <...>, руководителя управления;

-

Членов комиссии: <...> начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

<...>., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии посредством видеоконференции VideoMost представителей Заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее — Заказчик, ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ):

- <...>, на основании доверенности от 13.04.2020 года № 20;

- <...>, на основании доверенности от 13.04.2020 года № 21;

в отсутствие представителя Заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Софт Билдинг» (далее – ООО «Софт Билдинг», Заявитель, податель жалобы), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, и заявившем ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. № 2249 от 13.04.20120 года),

рассмотрев жалобу № 019/06/67-218/2020 ООО «Софт Билдинг» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ при проведении электронного аукциона на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензии) ранее установленного и используемого антивирусного программного обеспечения Kaspersky+медиапак с сертификатами ФСБ и ФСТЭК на новую версию (закупка № 0380100005520000023), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 08.04.2020 года входящий № 2171 поступила жалоба ООО «Софт Билдинг» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ при проведении электронного аукциона на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензии) ранее установленного и используемого антивирусного программного обеспечения Kaspersky+медиапак с сертификатами ФСБ и ФСТЭК на новую версию (закупка № 0380100005520000023).

В жалобе заявитель указывает, что единая комиссия заказчика неправомерно отказала ООО «Софт Билдинг» в допуске к участию в вышеуказанном электронном аукционе.

На основании чего, Заявитель просит признать незаконными действия аукционной комиссии, отменить протоколы, составленные в ходе определения поставщика, обязать признать заявку подателя жалобы соответствующей документации.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, представив в материалы дела пояснения и запрашиваемые документы (вх. № 2277 от 13.04.2020 года), а также устно озвучив свои возражения.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

27.03.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (изменения извещения о проведении электронного аукциона, аукционная документация, изменения вносимые в аукционную документацию) о проведении электронного аукциона на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензии) ранее установленного и используемого антивирусного программного обеспечения Kaspersky+медиапак с сертификатами ФСБ и ФСТЭК на новую версию (закупка № 0380100005520000023).

Документация об аукционе в электронной форме утверждена 27.03.2020 года Контрактным управляющим ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта 95 858,38 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 18.03.2020 16:25.

Дата и время окончания подачи заявок 06.04.2020 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 06.04.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 07.04.2020.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2020 №0380100005520000023-1 поступило 5 (пять) заявок.

Единая комиссия Заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла следующее решение:

- участников с идентификационными номерами заявок 2, 4, 6, 7 допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками аукциона;
- участнику с идентификационным номером заявки 1 отказать в допуске к участию в аукционе, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в виду не предоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: нет конкретных показателей.

Согласно Протокола проведения электронного аукциона от 07.04.2020 №0380100005520000023-2 в электронном аукционе приняли участие 3 (три) участника.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.04.2020 №0380100005520000023-3 единая комиссия, рассмотрела вторые части заявок и документы участников аукциона на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и документации об

электронном аукционе участников с идентификационными номерами 4, 6, 7.

Победителем закупки признано ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КИАСОФТ» ИНН 1901062678, предложившее наиболее низкую цену контракта.

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:
 - а) наименование страны происхождения товара;
 - б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям,

установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе закрепляет, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В пункте 29 Раздела II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» содержится:

«Инструкция по заполнению заявки Участником электронного аукциона:

*Первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать **согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей Документацией**, которое может быть указано им в виде следующего текста: «Изучив документацию об электронном аукционе (извещение № _____ от « » _____ 2020 г.), подтверждаем свое согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе».*

Однако, как пояснили представители Заказчика, при рассмотрении первых частей заявок, единая комиссия руководствовалась пунктом 28 Раздела II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме», в котором указано:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)

- наименование страны происхождения товара;

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе».

Таким образом, в пункте 28 Информационной карты заказчик указал все случаи, предусмотренные Законом о контрактной системе к содержанию первой части заявки, предоставив им самую вариативность поведения участникам закупки.

Стоит отметить, что всеми участниками, подавшими заявки на участие в электронном аукционе, в составе первой части заявки представлено согласие на выполнение работ с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав Протокол

рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.03.2020 №0280100000220000049-0, аукционную документацию, а также заявку подателя жалобы, предоставленную оператором электронной площадки на рассмотрение жалобы, приходит к выводу, что единой комиссией Заказчика при рассмотрении первых частей заявок участников закупки неправомерно было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику ООО «Софт Билдинг» на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку подателем жалобы представлено согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией электронного аукциона с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Комиссия Хакасского УФАС России считает отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Софт Билдинг» неправомерным также в виду того, что в ходе внеплановой проверки (которая проводится одновременно с рассмотрением жалобы) было установлено, что в аукционной документации отсутствуют как конкретные требования к содержанию первой части заявки (положения аукционной документации в этой части являются противоречащими друг другу), так и надлежащая инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В свою очередь, Заказчик при разработке документации об аукционе должен чётко и однозначно сформулировать все её условия. Документация о проведении закупки не должна содержать возможность её вариативного понимания, соответственно, субъективного толкования предложений, указанных в заявках участников, комиссией заказчика.

Условия документации об аукционе должны содержать ясные и чёткие требования, не допускающие неоднозначного толкования, с тем, чтобы любой участник закупки, подающий заявку на право участия в аукционе, при решении вопроса об участии в аукционе имел чёткое представление о том, какие документы он должен представить для участия в аукционе и каким требованиям должен соответствовать поставляемый товар, предлагаемая работа, услуга.

Из изложенного следует, что в целях исключения субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске заявок к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально чётко и конкретно сформулировать свои требования относительно предлагаемых к выполнению работ, услуги,

поставляемого товара. **Наличие же в требованиях заказчика каких-либо разночтений исключает последующую возможность отклонения заявок участников со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.**

На основании изложенного, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ), и о нарушении аукционной комиссией Заказчика части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с идентификационным номером заявки 1 (податель жалобы), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы по существу, довод Заявителя нашел свое подтверждение, что дает основание признать жалобу ООО «Софт Билдинг» обоснованной.

Как уже указывалось ранее, в соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/67-218/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль

общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом **срок исполнения обязательств**, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

В пункте 20 Раздела II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» аукционной документации указано, что «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

При этом срок исполнения обязательств по контракту – 30.10.2020 года (пункт 1.2 проекта контракта), а срок действия контракта – 30.11.2020 года (пункт 11.1 проекта контракта).

Таким образом, поставив в зависимость расчёт срока действия банковской гарантии от срока действия контракта, Заказчик тем самым, возлагает на исполнителя дополнительные расходы по предоставлению банковской гарантии на больший срок, чем предусмотрено Законом.

Следовательно, указанное в аукционной документации условие о сроке действия банковской гарантии, превышающем срок действия контракта на один месяц, не соответствует и нарушает требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику и его комиссии предписания об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по

результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 64, частей 1, 3 статьи 66, частей 3, 4, 5 статьи 67, части 3 статьи 96, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/67-218/2020 ООО «Софт Билдинг» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ при проведении электронного аукциона на оказание услуг по продлению неисключительных прав (лицензии) ранее установленного и используемого антивирусного программного обеспечения Kaspersky+медиапак с сертификатами ФСБ и ФСТЭК на новую версию (закупка № 0380100005520000023) обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Признать комиссию государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. Государственному заказчику - ФКУ «ГБ МСЭ по РХ» Минтруда РФ и его комиссии, а также оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть

обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>