

РЕШЕНИЕ

17 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Иванов С.А. – и.о. начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» (далее - ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42»), на действия конкурсной комиссии Западно-Сибирской региональной дирекции Железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодородных вокзалов - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги») по проведению открытого аукциона № 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту перрона (ст. Омск),

в присутствии представителя - ОАО «РЖД»- <...> (по доверенности № 349-ДЮ от 25.12.2015г.);

в отсутствие представителя заявителя- ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» (уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» (вх. № 5100 от 07.06.2016г.) на действия конкурсной комиссии Западно-Сибирской региональной дирекции Железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодородных вокзалов - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» по проведению открытого аукциона № 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту перрона (ст. Омск) Заявитель сообщает следующее.

«18» марта 2016 г. на официальном сайте для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту перрона (ст.Омск) с начальной максимальной ценой контракта 5 275 911 рублей (пять миллионов двести семьдесят пять тысяч девятьсот одиннадцать рублей), без учета НДС; 6 225 574,98 рублей (шесть миллионов двести двадцать пять тысяч пятьсот семьдесят четыре рубля 98 копеек) - с учетом НДС.

Одновременно была опубликована документация открытого аукциона в электронной форме 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 (далее аукционная документация).

ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» подало заявку на участие в аукционе, было допущено и в ходе проведения аукциона, который состоялся 29 апреля 2016 года, предложило лучшую цену, которая составила 3 956 933 рубля 25 коп. (три миллиона девятьсот пятьдесят шесть тысяч девятьсот тридцать три руб. 25 коп.), без НДС; 4 669 181 рубль 24 коп. (четыре миллиона шестьсот шестьдесят девять тысяч сто восемьдесят один руб. 24 коп.)- с НДС. Снижение по отношению к начальной максимальной цене составило 25 %.

По условиям аукционной документации при снижении цены предложения участника аукциона по отношению к начальной максимальной цене на 25 % и более применяются антидемпинговые меры (п. 1.5 документации). Участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить при направлении заказчику подписанного проекта договора расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование (подпункт «в» пункта 6.13.2.2 аукционной документации).

Во исполнение требования аукционной документации 12 мая 2016 года вместе с подписанным проектом договора ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» направило в адрес заказчика расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование. Так как в аукционной документации не предложена методика расчета и обоснования демпинговой цены ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» предоставило заказчику два варианта сметного расчета с приложением, что, по мнению общества, и является расчетом и обоснованием демпинговой цены.

30 мая 2016 года конкурсная комиссия на основании протокола рассмотрения документов, представленных в обоснование демпинговой цены договора по открытому аукциону в электронной форме 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту перрона (ст.Омск) приняла решение признать ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» - победителя по открытому аукциону 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту перрона (ст.Омск) уклонившимся от заключения договора в связи с признанием Заказчиком предложенной цены договора необоснованной.

ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» считает, что конкурсная комиссия заказчика неправомерно признала общество уклонившимся от заключения договора, т.к. общество в обоснование демпинговой цены представило все необходимые документы.

Жалоба ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Западно-Сибирская региональная дирекция Железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» представила следующие возражения на жалобу (вх. № 5413 от 15.06.2016г.).

18 марта 2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок (vwww.zakupki.gov.ru) (далее - Единая информационная система) размещено извещение № 31603436720 о проведении ОАО «РЖД» Аукциона.

В процессе организации и проведения Аукциона Заказчик руководствовался

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 30 июня 2014 г. и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 17 июля 2014 г. № 1663р (далее - Положение о закупке), а также аукционной документацией (далее - Документация).

Согласно протоколу от 30.05.2016 № 1625/ОАЭ-ДЖВ/16/4 рассмотрения документов, представленных ООО «Универсалстрой-42» в обоснование демпинговой цены договора, на основании абзаца 6 пункта 6.13.2.2 Документации Заявитель, являющийся победителем Аукциона, признан уклонившимся от заключения договора в связи с тем, что в соответствии с представленным обоснованием демпинговой цены не подтверждена возможность Заявителя выполнить работы согласно требованиям Документации по предложенной цене договора.

В соответствии с пунктом 1.5 Документации при проведении аукциона применяются антидемпинговые меры, перечисленные в подпункте «в» пункта 6.13.2.2 аукционной документации, в порядке, установленном в указанном пункте. Демпинговой ценой при проведении открытого аукциона считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25% и более.

Согласно подпункту «в» пункта 6.13.2.2 Документации участник аукциона при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить при направлении Заказчику подписанного проекта договора обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать один или несколько документов, заверенных подписью и печатью (при ее наличии) участника, в том числе, расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование.

Так, 29.04.2016 при проведении аукциона Заявитель предложил цену 3956933,25 рубля со снижением по отношению к начальной (максимальной) цене на 25%.

На основании подпункта «в» пункта 6.13.2.2 Документации Заказчиком в адрес Заявителя направлено уведомлением от 04.05.2016 № ИСХ-848/РДЖВ 3- СИБ о предоставлении им подписанного со стороны Заявителя проекта договора на выполнение работ по текущему ремонту перрона ст. Омск (далее - Проект договора) с обоснованием предложенной цены.

13.05.2016 от Заявителя с сопроводительным письмом от 12.05.2016 б/н получены документы, направленные Заказчику в обоснование снижения начальной (максимальной) цены договора на 25%. Указанные документы оформлены Заявителем в виде двух документов «Вариант № 1. Расчет демпинговой цены» (далее — Вариант № 1) и «Вариант № 2. Расчет демпинговой цены» (далее - Вариант № 2).

Проведенная экспертной группой Заказчика экспертиза предоставленных документов показала следующее.

Вариант № 1 представлен на 5 листах, в нем содержится смета, составленная на

основании сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 на первоначальную (максимальную) цену, а именно на 5 275 911,00 рублей.

К указанной смете прилагается таблица, на основании которой можно сделать вывод, что снижение цены в сумме 1 318 977,75 рублей будет получено за счет снижения таких статей сметы как «накладные расходы» и «сметная прибыль» путем применения к нормативной величине затрат понижающих коэффициентов 0,5035 и 0,3832 соответственно, что должно обеспечить снижение «накладных расходов» на 745 000 рублей, «сметной прибыли» на 573 977,75 рублей.

При этом пояснений за счет каких мероприятий или источников будет достигнуто снижение затрат по статьям «накладные расходы» и «сметная прибыль» на указанную величину в представленных документах не приведено.

Кроме того, анализ Варианта № 1 показывает, что практическая реализация такого снижения способами, не противоречащими российскому законодательству, не возможна.

Так, в Варианте № 1 сумма по статье «расходы на обслуживание работников строительства» составляет 282033,58 рубля. Данная статья в соответствии с письмом Минстроя России от 13.11.1996 года № ВБ-26/12-368 включает в себя кроме затрат, связанных с содержанием работников, такие расходы, как обязательные отчисления на социальные нужды, уплачиваемые работодателем во внебюджетные фонды Российской Федерации.

Согласно статье 12 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - 212-ФЗ) страховые платежи составляют 34 % от фонда оплаты труда, в том числе 26 % - Пенсионный фонд России, 2,9 % - Фонд социального страхования, 5,1 % - Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Таким образом, с учетом приведенной в смете суммы затрат на оплату труда работников строительства в сумме 1250445 рублей, сумма взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования не может составлять менее 425151,30 рубля ($1250445,00 \cdot 34\%$). Таким образом, для снижения затрат по статье «расходы на обслуживание работников строительства» до указанной в расчете величины (282 033,58 рубля) участник должен снизить отчисления на 143117,72 рублей или на 33,66 % от величины, установленной 212-ФЗ. Основания такого снижения отчислений во внебюджетные фонды Российской Федерации Заявителем не приведены.

Таким образом, экспертиза Варианта № 1 показала, что он не может быть признан достаточным для обоснования Заявителем предложенной цены.

Вариант № 2 представлен на 4 листах, в которых содержится смета, составленная на основании сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 на первоначальную (максимальную) цену, а именно на 5275911,00 рублей. В смете указано, что к итоговой сумме должен быть применен понижающий коэффициент в размере 0,75. Пересчет применяемых расценок по смете Заявителем не приведен. Это

полностью дублирует информацию, содержащуюся в Проекте договора (Приложение № 3 к Проекту договора).

Вместе с тем, в Варианте № 2 Заявитель указывает, что применение понижающего коэффициента 0,75 производится по таким причинам, как:

ФОТ - за счет применения новых технологий при производстве работ и привлечения более квалифицированных рабочих при производстве работ;

Материалы - за счет приобретения материалов по оптовым ценам в ближайших населенных пунктах;

ЭММ за счет рациональной аренды механизмов.

Данная информация не может быть принята в качестве обоснования выполнения работ по сниженной цене по следующим причинам.

В части ФОТ (расходов на оплату труда) не указаны конкретные параметры снижения затрат ни в денежном, ни в процентном выражении ни по одному из видов затрат (расходы на оплату труда, на материалы, на эксплуатацию машин и механизмов); также как и не указаны планируемые к применению при производстве работ «новые технологии»; не указаны ни виды работ, ни перечень профессий, по которым участник планирует использование рабочих более высокой квалификации. Более того, привлечение рабочих с более высокой квалификации, при прочих равных условиях, напротив, должно увеличить затраты, поскольку оплата труда рабочих с большей квалификацией производится по более высоким тарифным ставкам; отсутствует какой-либо расчет суммы экономии (снижения затрат).

В части материалов не представлен перечень цен на материалы, предполагаемый перечень организаций и населенных пунктов, в которых будут закупаться материалы по «оптовым ценам»; не представлены прайс-листы от предполагаемых поставщиков и их сравнение со среднерыночными ценами по номенклатуре используемых материалов; отсутствует какой-либо расчет суммы экономии (снижения затрат);

В части ЭММ (затрат на эксплуатацию машин и механизмов) не расшифровано понятие «рациональной аренды механизмов», не приведен в обоснование перечень используемых механизмов (машин, техники) и предполагаемого объема его использования, стоимости аренды, предполагаемых арендодателей механизмов и их прайс-листов. Кроме того, «рационализация» аренды механизмов, связанная с сокращением времени или объема использования механизации при проведении работ, при прочих равных условиях, должна увеличить использование рабочей силы на объекте, рост трудозатрат и, следовательно, расходы на оплату труда, что противоречит намерениям Заявителя обеспечить снижение затрат на оплату труда рабочих; отсутствует какой-либо расчет суммы экономии (снижения затрат).

Следовательно, Вариант № 2 также не может быть признан обоснованием предложенной цены из-за отсутствия технической и экономической информации. Напротив, анализ отдельных намерений Заявителя указывает на то, что они направлены на увеличение затрат.

На основании изложенных доводов экспертной группой Заказчика сделан вывод о том, что представленные документы (Вариант № 1 и Вариант № 2) не содержат сведений, которые могут подтвердить обоснование предлагаемой цены договора.

Из всех вышеперечисленных обстоятельств следует, что Заявителем снижена в таком объеме начальная (максимальная) цена исключительно для признания компании победителем, но по факту данное снижение не позволит Заявителю качественно и в установленные сроки выполнить работы.

Основной целью регулирования Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в том числе в работах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Соответственно ОАО «РЖД», видя риски ненадлежащего исполнения договора со стороны Заявителя, которые явно определяются из предоставленных им обоснований демпинговой цены, принято решения о признании обоснования неподтвержденным, а ООО «Универсалстрой-42» - уклонившимся от заключения договора.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик в своей закупочной деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 30 июня 2014 г. и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 17 июля 2014 г. № 1663р.

18.03.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение № 31603436720 о проведении открытого аукциона № 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту перрона (ст.Омск).

В соответствии с пунктом 1.5 Документации при проведении аукциона применяются антидемпинговые меры, перечисленные в подпункте «в» пункта 6.13.2.2 аукционной документации, в порядке, установленном в указанном пункте. Демпинговой ценой при проведении открытого аукциона считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25% и более.

Согласно вышеуказанному извещению- дата рассмотрения заявок- 25.04.2016г.

Проведение аукциона осуществляется в 12:30 московского времени «28» апреля 2016 г. на ЭТП (на странице данного аукциона на сайте www.etzp.rzd.ru) в электронной форме в личном кабинете участника электронных процедур (раздел 1.9 аукционной документации).

Пункт 6.7.3 аукционной документации содержит исчерпывающий перечень случаев для отклонения заявки участника:

- непредставление определенных аукционной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике

аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности;

- несоответствие участника аукциона предусмотренным аукционной документацией требованиям;

- невнесение обеспечения аукционной заявки (если аукционной документацией установлено такое требование);

- несоответствие аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе: аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации; документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями аукционной документации);

- отказ участника от продления срока действия заявки и обеспечения аукционной заявки.

Заявка ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ-42» была признана победителем рассматриваемого аукциона (согласно протоколу подведения итогов от 28.04.2016г.).

Таким образом, фактически, процедура аукциона была завершена 28.04.2016г.

04.05.2016г. Филиалом Западно-Сибирской дирекции железнодорожных вокзалов ОАО «РЖД» Дирекции железнодорожных вокзалов в адрес ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ-42» было направлено письмо, содержащее 2 экземпляра договора (для подписи).

Однако, 30 мая 2016 года конкурсная комиссия на основании протокола рассмотрения документов, представленных в обоснование демпинговой цены договора по открытому аукциону в электронной форме 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту перрона (ст.Омск) приняла решение признать ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» - победителя по открытому аукциону 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту перрона (ст.Омск) уклонившимся от заключения договора в связи с признанием Заказчиком предложенной цены договора необоснованной.

В соответствии с пунктом 1.5 Документации при проведении аукциона применяются антидемпинговые меры, перечисленные в подпункте «в» пункта 6.13.2.2 аукционной документации, в порядке, установленном в указанном пункте. Демпинговой ценой при проведении открытого аукциона считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) на 25% и более.

Согласно подпункту «в» пункта 6.13.2.2 Документации участник аукциона при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить при направлении Заказчику подписанного проекта договора обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать один или несколько документов, заверенных подписью и печатью (при ее наличии) участника, в том числе, расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование.

Так, 29.04.2016 при проведении аукциона Заявитель предложил цену 3956933,25

рубля со снижением по отношению к начальной (максимальной) цене на 25%.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что 13.05.2016 податель жалобы направил Заказчику в обоснование снижения начальной (максимальной) цены договора на 25% два варианта расчета.

Вариант № 1 представлен на 5 листах, в нем содержится смета, составленная на основании сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 на первоначальную (максимальную) цену, а именно на 5 275 911,00 рублей.

К указанной смете прилагается таблица, на основании которой можно сделать вывод, что снижение цены в сумме 1 318 977,75 рублей будет получено за счет снижения таких статей сметы как «накладные расходы» и «сметная прибыль» путем применения к нормативной величине затрат понижающих коэффициентов 0,5035 и 0,3832 соответственно, что должно обеспечить снижение «накладных расходов» на 745 000 рублей, «сметной прибыли» на 573 977,75 рублей. Конкретных пояснений за счет каких мероприятий или источников будет достигнуто снижение затрат по статьям «накладные расходы» и «сметная прибыль» на указанную величину в представленных документах не приведено.

Второй вариант представлен на 4 листах, в которых содержится смета, составленная на основании сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 на первоначальную (максимальную) цену, а именно на 5275911,00 рублей. В смете указано, что к итоговой сумме должен быть применен понижающий коэффициент в размере 0,75. Пересчет применяемых расценок по смете Заявителем не приведен. Это полностью дублирует информацию, содержащуюся в Проекте договора (Приложение № 3 к Проекту договора).

Вместе с тем, в Варианте № 2 Заявитель указывает, что применение понижающего коэффициента 0,75 производится по таким причинам, как:

ФОТ - за счет применения новых технологий при производстве работ и привлечения более квалифицированных рабочих при производстве работ;

Материалы - за счет приобретения материалов по оптовым ценам в ближайших населенных пунктах;

ЭММ за счет рациональной аренды механизмов.

Данная информация не может быть принята в качестве обоснования выполнения работ по сниженной цене по следующим причинам.

В части ФОТ (расходов на оплату труда) не указаны конкретные параметры снижения затрат ни в денежном, ни в процентном выражении ни по одному из видов затрат (расходы на оплату труда, на материалы, на эксплуатацию машин и механизмов); также как и не указаны планируемые к применению при производстве работ «новые технологии»; не указаны ни виды работ, ни перечень профессий, по которым участник планирует использование рабочих более высокой квалификации. Более того, привлечение рабочих с более высокой квалификации, при прочих равных условиях, напротив, должно увеличить затраты, поскольку оплата труда рабочих с большей квалификацией производится по более высоким тарифным ставкам; отсутствует какой-либо расчет суммы экономии (снижения затрат).

В части материалов не представлен перечень цен на материалы, предполагаемый перечень организаций и населенных пунктов, в которых будут закупаться материалы по «оптовым ценам»; не представлены прайс-листы от предполагаемых поставщиков и их сравнение со среднерыночными ценами по номенклатуре используемых материалов; отсутствует какой-либо расчет суммы экономии (снижения затрат);

В части ЭММ (затрат на эксплуатацию машин и механизмов) не расшифровано понятие «рациональной аренды механизмов», не приведен в обоснование перечень используемых механизмов (машин, техники) и предполагаемого объема его использования, стоимости аренды, предполагаемых арендодателей механизмов и их прайс-листов. Кроме того, «рационализация» аренды механизмов, связанная с сокращением времени или объема использования механизации при проведении работ, при прочих равных условиях, должна увеличить использование рабочей силы на объекте, рост трудозатрат и, следовательно, расходы на оплату труда, что противоречит намерениям Заявителя обеспечить снижение затрат на оплату труда рабочих; отсутствует какой-либо расчет суммы экономии (снижения затрат).

Кроме того, факт представления ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» двух вариантов обоснования снижения цены договора мог ввести в заблуждение заказчика в силу того, что из представленной информации невозможно сделать однозначные выводы о том, по каким критериям и показателям будет снижена стоимость договора.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что у конкурсной комиссии Западно-Сибирской региональной дирекции Железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодородных вокзалов - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» имелись основания для признания сведений, представленных ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» в качестве обоснования снижения цены договора более чем на 25% неподтвержденными, а ООО «Универсалстрой-42» - уклонившимся от заключения договора.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года, № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙ 42» (вх. № 5100 от 07.06.2016г.) на действия конкурсной комиссии Западно-Сибирской региональной дирекции Железнодорожных вокзалов структурного подразделения Дирекции железнодородных вокзалов - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» по проведению открытого аукциона № 1625/ОАЭ-ДЖВ/16 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту перрона (ст. Омск) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.