

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2275-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 сентября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Крымское УФАС России, Управление)

«...»

в присутствии представителей:

Управления обеспечения деятельности мировых судей города Севастополя: «...»

Управления государственного заказа (далее – Уполномоченный орган): «...»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Лобачева В.А. (далее – Заявитель) на действия Управления обеспечения деятельности мировых судей города Севастополя (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств, извещение № 0174200001916002820 (далее - Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика и Уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация, размещены на официальном сайте [http:// zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в необъективном описании объекта Закупки и установлении инструкции не позволяющей

определить четкого понимания требований Заказчика.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Заказчиком в техническом задании при описании объекта Закупки многофункционального устройства указаны следующие параметры:

- Ёмкость устройства автоподачи оригиналов - не менее 50 листов;
- Ёмкость лотка подачи - не менее 250 листов;
- Ёмкость лотка ручной подачи - не менее 50 листов;
- Ёмкость выходного лотка - не менее 150 листов;
- Частота процессора не менее 667 МГц;
- Время разогрева - не более 20 секунд;
- Время выхода первого листа - не более 7 секунд;

- Время выхода первой копии - не более 7 секунд;

- Объем памяти - не менее 512 Мб с возможностью опционального расширения не менее чем до 1536 Мб.

При этом, Заказчиком в пункте 23 Информационной карты Аукционной документации, в разделе Инструкция по заполнению заявок указано:

«...При предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний, в том числе: «не более», «не менее».

Участник предлагает одно конкретное значение, в случае применения заказчиком в техническом задании при описании значения показателя с использованием следующих слов (знаков):

- слов «не менее», - участником предоставляется значение равное или превышающее указанное;

- слов «не более», - участником предоставляется значение равное или менее указанного...».

Таким образом, участнику необходимо указать конкретное значение емкости.

Как отмечает Заявитель в поданной жалобе, значение емкости должно выражаться в максимальном значении, так, лоток может содержать и меньшее количество листов, указанных в описании. При этом, аналогичное требование к показателям частоты процессора; времени разогрева и времени выхода первого листа. Таким образом, как отмечает Заявитель, указанные показатели в данном случае не могут иметь конкретное значение, так как являются изменяемой величиной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические

и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и [инструкция по ее заполнению](#). При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, Комиссией Управления при изучении аукционной документации установлено, что Заказчик руководствовался требованиями Закона о контрактной системе и установил показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара. При этом Заказчик указывает максимальные и (или) минимальные значения показателей.

Также, изучив представленные Заказчиком документы, Комиссия Управления установила, что на участие в Аукционе подано 10 заявок от участников, а также 4 запроса на предоставление разъяснений положений Аукционной документации. По обжалуемым действиям Заказчика ни один из участников за разъяснениями не обращался, в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заявитель не воспользовался своим правом о разъяснении положения документации, а конкурентная среда при проведении Аукциона, не ограничена.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления не усматривает каких-либо противоречий положения Закона о контрактной системе, в действиях Заказчика, то есть доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Крымского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Лобачева В.А на действия Управления обеспечения деятельности мировых судей города Севастополя при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств, извещение № 0174200001916002820, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 16 сентября 2016 года №8/4356-с