

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №39-Т-16

«04» февраля 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 04 февраля 2016 года

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №39-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – руководителя контрактной службы, заместителя начальника управления здравоохранения Липецкой области <...> ,

УСТАНОВИЛ:

28 декабря 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Герофарм» на положение документации об электронном аукционе №100 на поставку лекарственных препаратов Актрапид НМ Пенфилл, Протафан НМ Пенфилл (реестровый номер <...>).

Приказом начальника управления здравоохранения Липецкой области от 23.11.2015 №1568 было принято решение о проведении электронного аукциона и о создании аукционной комиссии.

Документация об электронном аукционе №100 на поставку лекарственных препаратов Актрапид НМ Пенфилл, Протафан НМ Пенфилл (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка лекарственных препаратов Актрапид НМ Пенфилл, Протафан НМ Пенфилл.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 047 674,40 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона

обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1 и 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

б) документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 №1086 утверждены правила формирования перечня лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями (далее – Правила). Пунктом 2 Правил установлено, что основанием для включения лекарственного средства в перечень является невозможность замены лекарственного средства в рамках одного международного непатентованного наименования лекарственного средства или при отсутствии такого наименования

химического, группированного наименования, определяемая с учетом показателей эффективности и безопасности лекарственных препаратов.

Вместе с тем, перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется по торговому наименованию, не утвержден.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.83 Закона о контрактной системе, заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случаях, если осуществления закупок лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии. При этом объем закупаемых лекарственных препаратов не должен превышать объем лекарственных препаратов, необходимых пациенту в течение срока лечения. Кроме того, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом предметом одного контракта не могут являться лекарственные препараты, необходимые для назначения двум и более пациентам. Указанное решение врачебной комиссии должно включаться одновременно с контрактом, заключенным в соответствии с настоящим пунктом, в реестр контрактов, предусмотренный [статьей 103](#) настоящего Федерального закона, при условии обеспечения предусмотренного Федеральным [законом](#) от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" обезличивания персональных данных.

А согласно п.28 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, осуществление закупок лекарственных препаратов, которые предназначены для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое отражается в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии. Заказчик вправе заключить контракт на поставки лекарственных препаратов в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую двести тысяч рублей. При этом объем закупаемых лекарственных препаратов не должен превышать объем таких препаратов, необходимый для указанного пациента в течение срока, необходимого для осуществления закупки лекарственных препаратов в соответствии с положениями [пункта 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона. Кроме того, при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с положениями настоящего пункта предметом одного контракта не могут являться лекарственные препараты, предназначенные для назначения двум и более пациентам. Указанное решение врачебной комиссии должно размещаться одновременно с контрактом, заключенным в соответствии с настоящим пунктом, в реестре контрактов, предусмотренном [статьей 103](#) настоящего Федерального закона. При этом должно быть обеспечено предусмотренное Федеральным [законом](#) от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" обезличивание персональных данных.

Таким образом, случаи, при наступлении которых заказчик вправе указывать торговые наименования лекарственных средств, при осуществлении закупки лекарственных средств, установлены вышеназванными нормами Закона о контрактной системе. В силу императивности норм данного закона, в иных случаях заказчики не вправе осуществлять закупку лекарственных средств по конкретным торговым наименованиям.

Проанализировав аукционную документацию установлено, что описание объекта

закупки приведено заказчиком в пункте 4 документации об электронном аукционе и содержит следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара:

Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, упаковке товара	Кол-во упаковок
Актрапид НМ Пенфилл раствор для инъекций 100 МЕ/мл 3 мл картриджи № 5, совместимые со шприц-ручками НовоПен 3, НовоПен 3 Деми, НовоПен 4, НовоПен Эхо, для продолжения амбулаторного лечения граждан, начатого Актрапидом НМ Пенфиллом раствором для инъекций в комбинации с Протафаном НМ	2650
Протафан НМ Пенфилл суспензия для подкожного введения 100 МЕ/мл 3 мл картриджи № 5, совместимые со шприц-ручками НовоПен 3, НовоПен 3 Деми, НовоПен 4, НовоПен Эхо, для продолжения амбулаторного лечения граждан, начатого Протафаном НМ Пенфиллом суспензией в комбинации с Актрапидом НМ	3660

На основании информации, содержащейся в государственном реестре лекарственных средств, размещенном на сайте <http://grls.rosminzdrav.ru>, «Актрапид НМ Пенфилл» является торговым наименованием данного лекарственного препарата, который зарегистрирован по МНН как: «Инсулин растворимый (человеческий генно-инженерный)», а «Протафан НМ Пенфилл» - является торговым наименованием данного лекарственного препарата, который зарегистрирован по МНН как: «Инсулин-изофан (человеческий генно-инженерный)». Таким образом, заказчик, при описании объекта закупки, указал на лекарственные средства с конкретными торговыми наименованиями – «Актрапид НМ Пенфилл», «Протафан НМ Пенфилл», производителем которых является Ново Нордиск А/С (Дания).

На основании вышеизложенного, установлено, что заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Как было вышеизложено, в соответствии с п.6 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и [порядок](#) его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации. В случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает [предельное значение](#), установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями

(при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 N929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" установлено следующее предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями, в размере (за исключением случаев, указанных в [пункте 2](#) настоящего постановления):

«1 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил менее 500 млн. рублей;

2,5 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил от 500 млн. рублей до 5 млрд. рублей;

5 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил более 5 млрд. рублей».

Как было вышеизложено, начальная (максимальная) цена контракта рассматриваемого электронного аукциона составляет 5 047 674,40 рублей.

При этом, как установлено, объектом закупки являются лекарственные препараты с торговыми наименованиями: «Актрапид НМ Пенфилл», «Протафан НМ Пенфилл» с присущими им различными МНН: «Инсулин растворимый (человеческий генно-инженерный)» и «Инсулин-изофан (человеческий генно-инженерный)», соответственно.

Таким образом, установлено, что заказчиком, в нарушение п.6 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в рамках одного контракта (одного лота) объединена закупка лекарственных средств с различными международными непатентованными наименованиями.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: *описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие*

требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно аукционной документации, установлено, что к поставке заказчику необходимы: «Актрапид НМ Пенфилл раствор для инъекций 100МЕ/мл 3мл картриджи №5, совместимые со шприц-ручками НовоПен 3, НовоПен 3 Деми, НовоПен 4, НовоПен Эхо» и «Протафан НМ Пенфилл суспензия для подкожного введения 100МЕ/мл 3мл картриджи №5, совместимые со шприц-ручками НовоПен 3, НовоПен 3 Деми, НовоПен 4, НовоПен Эхо».

Поскольку, согласно описанию, предметом закупки являются картриджи с лекарственными препаратами: «Актрапид НМ Пенфилл, Протафан НМ Пенфилл» совместимые со шприц-ручками, а не закупка самих шприц-ручек, то заказчик, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, установил требование о совместимости с вышеуказанными шприц-ручками.

Инсулиновые картриджи используются со шприц-ручками многоразового применения. Инструкция по медицинскому применению инсулинов содержит указание на то, что устройство картриджей не позволяет смешивать их содержимое с другими инсулинами в самом картридже, что картридж не предназначен для повторного наполнения, а также на указание на возможность применения картриджей только с определенными видами шприц-ручек. Указанная позиция подтверждается также Письмом ФАС России №АД/14295/15 от 25.03.2015.

Учитывая изложенное, требование заказчика о совместимости картриджей со шприц-ручками «НовоПен 3, НовоПен 3 Деми, НовоПен 4, НовоПен Эхо», приведет к закупке инсулина единственного производителя Ново Нордиск А/С (Дания).

Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что, в итоге, повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, в действиях заказчика установлены нарушения п.1, п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, документация об электронном аукционе №100 на поставку лекарственных препаратов Актрапид НМ Пенфилл, Протафан НМ Пенфилл (реестровый номер <...>) не соответствует требованиям, установленным п.1, п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена 04.12.2015 руководителем контрактной службы – заместителем начальника управления здравоохранения Липецкой области <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.1, п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей*

статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно руководителем контрактной службы – заместителем начальника управления здравоохранения Липецкой области, утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1, п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.1, п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Субъект – руководитель контрактной службы, заместитель начальника управления здравоохранения Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения п.1, п.6 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 04.12.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был

уведомлен о месте и времени составления указанного протокола.

Определением №39-Т-16 от 29.01.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №39-Т-16 об административном правонарушении явился <...>, который пояснил, что при закупке инсулинов определенных торговых наименований заказчик руководствовался рекомендациями, содержащимися в письмах ФАС России и Минздрава России, а также сложившейся до этого практикой закупки данных лекарственных препаратов. Также отметил, что закупка инсулинов осуществлялась для конкретных пациентов, использовавших именно тот инсулин, который являлся предметом рассматриваемого электронного аукциона, в связи с чем возникла необходимость указания в предмете закупки торгового наименования лекарственного препарата. Кроме того, согласно врачебным рекомендациям, замена применяемого пациентами инсулина, на какой-либо другой, может привести к ухудшению состояния здоровья данных пациентов. Относительно указания заказчиком в техническом задании требования о совместимости со шприц-ручками определенного производителя, то в данном случае заказчик руководствовался письмом ФАС России от 07.11.2014 №АЦ/44967/14, умысла ограничить количество участников закупки не было.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо

выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Рассмотрев материалы дела, руководствуясь вышеизложенным считаю, что в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об

административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, пренебрежительного отношения <...> к своим публичным обязанностям при осуществлении закупок товаров, работ, услуг и направленности действий на совершение правонарушения, не усматривается, наличие тяжких (вредных) последствий совершенного правонарушения не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №39-Т-16, возбужденному в отношении руководителя контрактной службы, заместителя начальника управления здравоохранения Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.