

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-309/2019

06 марта 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 марта 2020 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Голубевой О.Н.,

судей Бабаева С.В., Павлова В.Ю.,

при участии представителя

индивидуального предпринимателя Прыжковой Ольги Александровны:

Рыткова В.Н. (доверенность от 09.01.2020),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –

индивидуального предпринимателя Прыжковой Ольги Александровны

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.07.2019,

принятое судьей Васильевым Е.В., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019,

принятое судьями Мальковой Д.Г., Александровой О.Ю., Устиновой Н.В.,

по делу № А79-309/2019

по иску администрации Моргаушского района Чувашской Республики

(ИНН: 2112001366, ОГРН: 1022102633475)

к индивидуальному предпринимателю Прыжковой Ольге Александровне

(ИНН: 212914350476, ОГРНИП: 317213000038687)

о расторжении договора, взыскании штрафа и убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, –

администрация Моргаушского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики, Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике, Филиппов Николай Романович, индивидуальные предприниматели Николаев Алексей Михайлович, Кожанов Алексей Юрьевич и Яковлев Евгений Михайлович,

и у с т а н о в и л :

администрация Моргаушского района Чувашской Республики (далее – Администрация района) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском, уточненным в порядке, предусмотренном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Прыжковой Ольге Александровне (далее – Прыжкова О.А.):

? о расторжении договора на право размещения нестационарного торгового объекта от 09.08.2018 № 10,

? о взыскании 10 265 рублей 40 копеек штрафа по данному договору;

? о взыскании 2500 рублей убытков в виде расходов на проведение повторного выноса точек в натуру на местности.

Исковые требования основаны на статьях 330, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что Прыжкова О.А. не исполнила надлежащим образом обязанности по договору от 09.08.2018 № 10.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены администрация Моргаушского сельского поселения Моргаушского района Чувашской Республики (далее – Администрация поселения), Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике, Филиппов Николай Романович и индивидуальные предприниматели Николаев Алексей Михайлович, Кожанов Алексей Юрьевич и Яковлев Евгений Михайлович.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии решением от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, удовлетворил иск в полном объеме. Суды двух инстанций признали требования Администрации района обоснованными.

Прыжкова О.А. не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просила их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя, суды не учли, что муниципальные правовые акты о размещении нестационарных торговых объектов принимались исходя из существующего расположения таких объектов, которое, в том числе по спорному объекту, впоследствии не изменилось; кассатор указал, что несовпадение координат объекта, указанных в постановлении Администрации района от 11.05.2018 № 47, с координатами в натуре не является следствием каких-либо действий О.А. Прыжковой; спорный договор обязанности по перемещению спорного торгового объекта не содержит; суды дали неверную оценку договору, заключенному между Кожановым А.Ю. и Администрацией поселения, как незаключенному, поскольку стороны его исполняли, а дело № А79-8436/2018 не имеет преюдициального значения для настоящего спора. Кроме того, Прыжкова О.А. настаивала, что она не допустила существенного нарушения условий договора от 09.08.2018 № 10 и она не обязана проводить согласование архитектурно-художественного решения, поскольку Порядок согласования и оценки внешнего вида (архитектурно-художественного решения) нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района Чувашской Республики, утвержденный постановлением Администрации района от 11.07.2018 № 732 (далее – Порядок № 732) не распространяется на объекты, установленные до его вступления в

силу.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

В отзывах на кассационную жалобу, поступивших от третьих лиц Николаева А.М. и Яковлева Е.М., указано на необоснованность жалобы.

Истец и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание окружного суда представителей не направили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, жалоба рассмотрена без их участия.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к изложенным в кассационной жалобе доводам.

Как следует из материалов дела и установили суды первой и апелляционной инстанций, Администрация района 16.05.2018 объявила о проведении аукциона 18.06.2018 на право размещения нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района Чувашской Республики (постановление от 14.05.2018 № 482 «Об утверждении аукционной документации по заключению договора на право размещения нестационарного торгового объекта на территории Моргаушского района Чувашской Республики»; газета «Сентеру ялаве» от 16.05.2018 № 35 (8602)). Спорный объект был предметом аукциона в качестве лота № 10. Аукцион по этому лоту был признан несостоявшимся на основании подпункта 2 пункта 46 Порядка организации и проведения аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района Чувашской Республики, утвержденного постановлением Администрации района от 12.02.2018 №114.

Администрация района 22.06.2018 повторно объявила о проведении аукциона (постановление от 21.06.2018 № 616 «Об утверждении аукционной документации по заключению договора на право размещения нестационарного торгового объекта на территории Моргаушского района Чувашской Республики»; газета «Сентеру ялаве» от 23.06.2018 № 45 (8612)). Спорный объект был предметом аукциона в качестве лота № 5. По результатам проведения аукциона Прыжкова О.А. была признана победителем (протокол об итогах аукциона от 27.07.2018).

Администрация района и Прыжкова О.А. 09.08.2018 заключили договор на право размещения нестационарного торгового объекта № 10. В соответствии с пунктом 1.1. договора Администрация района предоставила Прыжковой О.А. право разместить на территории площадью 12 квадратных метров нестационарный торговый объект той же площадью по адресу:

Чувашская Республика, Моргаушский район, село Моргауши, улица Мира. Прыжкова О.А., в свою очередь, обязалась обеспечить размещение нестационарного торгового объекта в соответствии со специализацией, установленной Схемой размещения, и архитектурно-художественным решением нестационарного торгового объекта, на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Место и площадь участка для установки объекта определены в приложении № 1 к договору, который содержит схему расположения нестационарного торгового объекта с указанием характерных точек его границ (пункт 1.2 договора).

Кроме того, Прыжкова О.А. приняла на себя обязательства:

? по размещению нестационарного торгового объекта в соответствии с пунктом 1.2 договора и приложением № 1 к договору (пункт 3.2.1 договора);

? в течение двух месяцев со дня подписания договора согласовать с отделом капитального строительства и развития общественной инфраструктуры Администрации района архитектурно-художественное решение нестационарного торгового объекта и разместить нестационарный торговый объект в соответствии с Порядком № 732 (пункт 3.2.2 договора);

? не допускать эксплуатацию нестационарного торгового объекта без акта приемки нестационарного торгового объекта в эксплуатацию (пункт 3.2.3 договора);

? сохранить внешний вид и специализацию, местоположение, площадь и размеры нестационарного торгового объекта в соответствии с архитектурно-художественным решением нестационарного торгового объекта в течение срока действия договора (пункт 3.2.5 договора).

На основании пунктов 5.3 и 5.4 договора за невыполнение его условий стороны предусмотрели штраф за каждое нарушение в размере 10 процентов от размера платы по договору.

По утверждению Администрации района, Прыжкова О.А. существенно нарушила условия договора, что выразилось в размещении торгового киоска с нарушением пределов обозначенных характерных точек границ; несогласовании архитектурно-художественного решения; эксплуатации нестационарного торгового объекта без акта приемки. Данные нарушения были зафиксированы в актах Администрации района от 25.09.2018 и 07.11.2018.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрации района в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявителя и заслушав его представителя, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых

оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом следующего.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных этим кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По смыслу данной нормы, ссылаясь на существенное нарушение договора сторона должна представить суду доказательства такого нарушения: неполучение доходов, возможное несение дополнительных расходов или наступление других последствий, существенно отражающихся на интересах стороны. Сам же факт наличия такого нарушения не может служить основанием для расторжения договора.

Согласно части 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ).

В статье 10 Закона № 381-ФЗ предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов (часть 1).

Утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а

равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы (часть 6).

Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что положение части 6 статьи 10 Закона № 381-ФЗ направлено на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг. При этом реализация данного законоположения должна основываться на вытекающем из Конституции Российской Федерации требовании согласованного осуществления конституционных ценностей, включая ценности, связанные с гарантированием свободы экономической деятельности и поддержкой конкуренции, с одной стороны, и признанием и гарантированием самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий – с другой.

В соответствии с этим оспариваемое законоположение не может рассматриваться как исключаящее необходимость достижения в каждом конкретном случае при утверждении (изменении) схемы размещения нестационарных торговых объектов баланса интересов местного сообщества в целом и соответствующих хозяйствующих субъектов с учетом особенностей конкретного муниципального образования, а потому органы местного самоуправления не лишены возможности, действуя в пределах своих полномочий, решать вопросы размещения торговых объектов, принимая во внимание их нестационарный характер, в целях создания условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства, с тем чтобы при изменении места ведения бизнеса сам бизнес сохранялся.

Данная позиция отражена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 225-О.

Постановлением Администрации района от 16.02.2018 № 114 утвержден Порядок организации и проведения аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района Чувашской Республики, предусматривающий, что размещение таких торговых объектов на территории района производится в соответствии с утвержденной Администрацией района схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района. В пункте 2 данного порядка предусмотрено, что отбор хозяйствующих

субъектов осуществляется путем проведения открытого аукциона предметом которого является право на размещение нестационарного торгового объекта, в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов.

Постановлением Администрации района от 20.02.2018 № 124 утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района Чувашской Республики. Место размещения спорного НТО указано в схеме НТО под пунктом 5 по Моргаушскому сельскому поселению.

Постановлением Администрации района от 11.05.2018 № 471 утверждены схемы расположения нестационарных торговых объектов на территории Моргаушского района Чувашской Республики, где в приложениях к постановлению обозначены характерные точки границ земельных участков. При этом схема расположения спорного НТО утверждена приложением № 10.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена этим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского

кодекса Российской Федерации).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» разъяснил следующее. Норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила. Например, в ней предусмотрено, что такое соглашение ничтожно, запрещено или не допускается, либо указано на право сторон отступить от содержащегося в норме правила только в ту или иную сторону, либо названный запрет иным образом недвусмысленно выражен в тексте нормы.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что ответчик допустил существенные нарушения условий договора на право размещения нестационарного торгового объекта от 09.08.2018 № 10.

Суды верно исходили из того, что Прыжкова О.А., приняв участие в аукционе и подписав спорный договор, согласилась с его условиями и добровольно приняла на себя предусмотренные в нем обязательства, в том числе, установленные в пунктах 3.2.1 – 3.2.3 и 3.2.5.

В частности, Прыжкова О.А. нарушила обязательство по размещению нестационарного торгового объекта в соответствии с приложением № 1 к договору, в котором определены конкретные координаты размещения объекта, что нашло отражение в акте от 15.04.2019, составленном инженером-геодезистом общества с ограниченной ответственностью «БТИ». В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик данное обстоятельство надлежащими доказательствами не опроверг. Аргумент о том, что спорный объект выходит за пределы отведенного места меньше, чем отражено в упомянутом акте, документально не подтвержден.

Мероприятия по согласованию архитектурно-художественного решения ответчик не проводил. Действительно, Порядок № 732 не распространяется на объекты, установленные до его вступления в силу (пункт 1.4). Между тем, Прыжкова О.А. приняла на себя обязательство в течение двух месяцев со дня подписания договора согласовать такое решение и разместить нестационарный торговый объект в соответствии с Порядком № 732. Императивного запрета на добровольное принятие такого обязательства закон не содержит.

Более того, суды установили, что Прыжкова О.А. эксплуатировала спорный объект в отсутствие акта приемки нестационарного торгового объекта в эксплуатацию (пункт 3.2.3 договора).

При этом суды также учли, что данные нарушения затрагивают также права третьих лиц – индивидуальных предпринимателей Николаева А.М. и Яковлева Е.М., которые также победили в аукционе на право размещения нестационарных торговых объектов по другим лотам (на смежных с ответчиком участках). Так, Николаев А.М. пояснил, что в результате нарушения ответчиком размещения торгового объекта, он не имеет возможности надлежащим образом установить свой объект; Яковлев Е.М. указал, что объект Прыжковой О.А. занимает часть предоставленной ему площади, которую он использует для уличной выставки цветочных композиций. Таким образом, неисполнение ответчиком взятых на себя обязательств по договору от 09.08.2018 № 10 нарушило права третьих лиц на осуществление предпринимательской деятельности.

Довод о том, что ранее спорный объект находился в тех же границах, что и в настоящее время, поэтому он должен быть включен в схему с этими же координатами, суд округа отклонил, поскольку спорные отношения вытекают из договора на право размещения нестационарного торгового объекта от 09.08.2018 № 10. Договор аренды земельного участка, в рамках которого был размещен ранее нестационарный объект, прекращен. Действия Администрации по невключению нестационарного объекта в прежних границах Прыжкова О.А. не оспорила. В действующую схему включен объект в тех границах, в которых в соответствии с заключенным договором Прыжкова О.А. должна была разместить свой нестационарный объект.

Согласно пунктам 1 статей 329 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Исходя из установленного судами факта нарушения ответчиком обязательств по договору от 09.08.2018 № 10, с учетом пунктов 5.3 и 5.4 договора, суды правомерно взыскали штраф в размере 10 процентов от установленной в пункте 1.3 платы, за каждый из 3 фактов нарушения договора.

Ссылка кассатора на то, что суды дали неверную оценку договору, заключенному между Кожановым А.Ю. и Администрацией поселения судом округа отклонена.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» разъяснил следующее. Независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее,

учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Таким образом, суды правомерно удовлетворили требования Администрации района.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции, иную оценку доказательств, представленных в материалы дела, и подлежат отклонению, как заявленные за пределами полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалы дела исследованы судами обеих инстанций полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.07.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 по делу № А79-309/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Прыжковой Ольги Александровны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н. Голубева

Судьи

С.В. Бабаев

В.Ю. Павлов