

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-105-2017

13 ноября 2017 г.

г. Тверь

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев протокол № 05-5/1-105-2017 об административном правонарушении от 30.10.2017 в отношении должностного лица - заместителя главы администрации Старицкого района Тверской области ***, по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы дела № 05-5/1-105-2017 об административном правонарушении,

в отсутствие ***, надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом № 05-5/1-105-2017 об административном правонарушении, составленным 30.10.2017 специалистом – экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Староконь Е.В. в отношении *** по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу, в Тверское УФАС России 15.08.2017 поступила жалоба ООО «Новострой» (далее – Общество) о несоответствии документации электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно - монтажных работ на объекте «Внутрипоселковые газовые сети, входящие в зону межпоселкового газопровода д. Максимово - д. Дарьино- с. Луковниково с отводом на д. Денежное Старицкого района в следующих населённых пунктах: д. Дарьино, с. Луковниково, д. Денежное» (извещение № 0136300027817000073 от 31.07.2017) требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части нарушение требований к правилам описания объекта закупки, установление необъективных требований к товарам, в том числе, установление требований к составным частям,

химическим свойствам и компонентам товаров и (или) показателям товаров, значения которых становятся известными лишь при испытании определенной партии товара, неустановление корректных единиц измерений технических характеристик.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Тверского УФАС России по рассмотрению жалоб (далее – Комиссия) установила следующее:

31.07.2017 Заказчиком – Администрацией Старицкого района Тверской области на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Внутрипоселковые газовые сети, входящие в зону межпоселкового газопровода д. Максимово - д. Дарьино- с. Луковниково с отводом на д. Денежное Старицкого района в следующих населённых пунктах: д. Дарьино, с. Луковниково, д. Денежное» и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составила 48 166 141,80 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации, не допускается.

Согласно пункту 2 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Так, например, если показатель в Стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации, извещении о закупке и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны:

- 1) позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, которые противоречат требованиям Стандарта, например значение - 5 единиц;
- 2) вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь противоречащие требованиям Стандарта, что повлечет отклонение

заявки участника закупки.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в Решении от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 в удовлетворении административного искового заявления ООО «Домстрой» о признании недействующим пункта 3 указанного письма, указал следующее: «Анализ содержания Письма позволяет сделать вывод, что ... имеющиеся в оспариваемом письме **разъяснения не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) его положений** и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Доводы административного истца о том, что оспариваемый пункт Письма не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, лишены правовых оснований.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства...

Доводы административного истца, выражающего, как следует из объяснений его представителя в суде, желание, чтобы заказчик требовал от участника закупки подробно описать в заявке различные показатели, значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 приведенного закона...».

Комиссией установлено, что Техническое задание документации об аукционе (далее – ТЗ) действительно содержит требования к составным частям, химическим свойствам и компонентам товаров и (или) показателям товаров, значения которых становятся известными лишь при испытании определенной партии товара.

В частности, по спорным позициям в ТЗ установлены следующие требования:

Пункты 48, 61, 70, 79, 90, 174, 188, 197, 206, 215, 224, 235, 309, 318, 329, 384, 400, 457, 466, 477 ТЗ «Битум» содержат следующие требования к товару – проникание иглы при температуре 25 С, 0,1 мм 60-90, при температуре 0 С, не менее 10, температура размягчения по кольцу и шару 45 С, растяжимость при температуре 25 С не менее 70 см, температура хрупкости не выше – 6 С, температура вспышки не ниже 240 С, изменение температуры размягчения после прогрева, не более 6 С.

Согласно таблице 1 ГОСТ 33133-2014 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия» вышеуказанные показатели определяются методами испытаний, в частности, значение проникание иглы определяется по ГОСТ 11501-78 «Битумы нефтяные. Метод определения глубины проникания иглы».

Пункты 86, 88, 231, 233, 325, 327, 392, 393, 396, 397, 473, 475, 522 ТЗ «Мастика битумно-резиновая» содержат, в частности, следующие требования к товару – температура размягчения по методу «Кольца и шара», 90 С, глубина проникания иглы при 25 °С, 0,1 мм, не менее 20, растяжимость при температуре 25 С, не менее 3 см, водонасыщение за 24 часа не более 0,2 %.

Согласно пункту 2 ГОСТ 30693-2000 «Мастики кровельные и гидроизоляционные. Общие технические условия» вышеуказанные показатели определяются методами испытаний, в частности, значение относительного удлинения при разрыве определяется в соответствии с ГОСТ 26589-94. «Мастики кровельные и гидроизоляционные. Методы испытаний».

Пункты 428, 432, 438 ТЗ «Эмаль» содержат следующие требования к товару - условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с сопла 4 мм при температуре $(20,0 \pm 0,5)^\circ\text{C}$, 80-120 с, степень разбавлением до вязкости 28-30 с по вискозиметру типа ВЗ-246 сопла 4 мм при температуре $(20,0 \pm 0,5)^\circ\text{C}$, не более 20%, степень перетира, не более 25 мкм, прочность пленки при ударе по прибору У-1, не менее 40 см, адгезия пленки, не более 1 балла.

Согласно ГОСТ 10144-89 «Эмали ХВ-124. Технические условия» вышеуказанные показатели определяются методами испытаний:

- массовую долю нелетучих веществ определяют по ГОСТ 17537, разд. 1. Масса навески должна быть $(2,0 \pm 0,2)$ г. Испытание проводят при температуре $(105 \pm 5)^\circ\text{C}$ в сушильном шкафу. Первое взвешивание проводят через 1,5 ч, последующие - через 30 мин до достижения постоянной массы (пункт 3.4 ГОСТ 10144-89);

- условную вязкость - по ГОСТ 8420-74 (СТ СЭВ 1443-78). «Материалы лакокрасочные. Методы определения условной вязкости»;

- степень перетира - по ГОСТ 31973-2013 «Материалы лакокрасочные. Метод определения степени перетира»;

- адгезия, баллы - по ГОСТ 15140-78 «Материалы лакокрасочные. Методы определения адгезии».

Таким образом, Заказчиком при описании объекта закупки и установлении требований к содержанию заявок на участие в аукционе в вышеизложенной части

нарушены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

Решением Комиссии от 22.08.2017 по делу № 05-6/1-174-2017 жалоба ООО «Новострой» признана частично обоснованной; Заказчик признан нарушившим требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документация об аукционе, в которой содержатся положения, не соответствующие требованиям Закона, утверждена заместителем главы администрации Старицкого района Тверской области ***, который назначен с 06.11.2014 распоряжением от 06.11.2014 № 56 л/с, в период с 20.07.2017 по 02.08.2017 (то есть, на дату утверждения документации) в соответствии с распоряжением Главы Старицкого района от 18.07.2017 № 1 г/л временно исполнял обязанности главы администрации Старицкого района Тверской области, и который, утверждая документацию об аукционе, действовал в соответствии с имеющимися у него полномочиями.

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является заместитель главы администрации Старицкого района ***, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного заместителю главы администрации Старицкого района Тверской области *** инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях Капитонова А.Ю. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Событие административного правонарушения изложено в протоколе № 05-5/1-104-2017 об административном правонарушении от 30.10.2017; обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, изложены в указанном протоколе верно, подтверждаются материалами дела.

Дата совершения административного правонарушения: 31.07.2017.

Место совершения административного правонарушения: Тверская обл., г. Старица, ул. Советская, д. 6.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом – членом аукционной комиссии, своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном установлении требований к объекту закупки.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-105-2017 об административном правонарушении от 30.10.2017 и материалами дела № 05-5/1-105-2017, решением Комиссии Тверского УФАС

России по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 05-6/1-174-2017.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ***, является его непривлечение к административной ответственности по однородным правонарушениям. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

При этом оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о

проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона; размер административного штрафа является адекватным совершенному правонарушению.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя главы администрации Старицкого района Тверской области ***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на заместителя главы администрации Старицкого района Тверской области *** административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140

ОКТМО муниципального района – 28653000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд муниципальных районов

УИН (ID начисления) 16152111300001003424 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

В.М. Фомин

Копия постановления получена

____.____.2017 г.

(подпись)

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360