

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 473-Т-16

«10» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России И.В. Поткина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 473-Т-16, возбужденного в отношении сотрудника контрактной службы государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 473-Т-16 от 28.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении сотрудника контрактной службы государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 28.10.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 473-Т-16 <...> пояснила, что разъяснения положений документации о закупке не преследовали цель – ограничить количество участников закупки. Документация была согласована начальником отдела госзакупок и утверждена руководителем учреждения, в связи с чем ею размещена на сайте.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственным учреждением здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» (далее – заказчик) проводился электронный аукцион №16-ЭА-121:

поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион).

Главным врачом государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...> 29.03.2016 утверждена документация об электронном аукционе.

Документация о проведении электронного аукциона № 0346200000216000103 размещена 11.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> 08.04.2016 в 10:38 час. заказчиком размещены разъяснения №2 положений документации об электронном аукционе.

В разъяснениях № 2 положений документации об электронном аукционе заказчик указал, что во второй части заявки необходимо предоставить лицензию на сервисное обслуживание и лицензию на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

Требования к составу второй части заявки установлены в п.18 документации об электронном аукционе.

Установлено, что в требованиях ко второй части заявки отсутствует требование о предоставлении лицензии на сервисное обслуживание и лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

В силу ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Таким образом, заказчик в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе своими разъяснениями положений документации об электронном аукционе от 08.04.2016 изменил суть аукционной документации в части требований к составу второй части заявки.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут

административную ответственность как должностные лица.

Частью 1.4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 1.3](#) и [1.7](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведениям единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>, разъяснения № 2 положений документации об электронном аукционе от 08.04.2016 размещены за электронной подписью <...>.

<...> является сотрудником контрактной службы государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» на основании приказа «О внесении изменений в положение о контрактной службе без образования отдельного структурного подразделения» от 16.06.2015 № 217.

В соответствии с подпунктом «н» Положения (регламент) о контрактной службе, утвержденный приказом от 16.06.2015 № 217, в полномочия контрактной службы входит подготовка и направление в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации о закупке.

Таким образом, сотрудник контрактной службы государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер», <...>, разместившая на сайте единой информационной системе в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> разъяснения положений документации об электронном аукционе от 08.04.2016, с нарушением ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Космонавтов, д. 35/1.

Временем совершения административного правонарушения является время размещения разъяснений на сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> - 08.04.2016 в 10:38 час.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является – сотрудник контрактной службы государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Кроме того, допущенное нарушение могло привести к необоснованным отклонениям аукционной комиссией заявок участников, которые не содержат лицензии, указанной в разъяснениях положений документации об электронном аукционе, предоставленных <...>. При этом, допущенные <...> нарушения послужили основанием для аннулирования аукциона, что не позволило достичь целей закупки.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, нарушение принципа информационной открытости закупки не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное <...> административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного <...> правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 1.4 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Наложить на сотрудника контрактной службы государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушения порядка разъяснений положений документации об электронном аукционе) **штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 20 02 6000 140**

**УИН 16124201611110617123.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.