



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

**П О С Т**

**о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № РШ 32-09/18**

04 октября 2018 года

№ 03-06/6961

г. Сыктывкар

**ООО ЧОО «ГК Конфидент»**

Советская ул., д. 24,

г. Сыктывкар, 167000

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 19.09.2018 и материалы дела № РШ 32-09/18 о совершении обществом с ограниченной ответственностью частной охранной организацией «Группа компаний Конфидент», адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Советская, д. 24, зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару 13.03.2012, ОГРН 1121101003980, ИНН 1101093003, КПП 110101001

(далее – ООО ЧОО «ГК Конфидент») административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 19.09.2018, составленным в присутствии законного представителя ООО ЧОО «ГК Конфидент» и защитника Общества.

Определением Коми УФАС России № 03-06/6545 от 19.09.2018 рассмотрение дела № РШ 32-09/18 назначено на 04.10.2018 на 10 часов 00 минут.

Административное дело рассмотрено 04.10.2018 в присутствии <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» - <...>, действующего на основании <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» № <...> от <...>.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, <...> разъяснены. Ходатайств, заявлений не поступило.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» № 357/7-888 от 10.04.2018 (вх. № 1895 от 17.04.2018) о нарушении законодательства о рекламе в связи с размещением в информационно-телекоммуникационной сети Интернет рекламы ООО ЧОО «ГК Конфидент».

По результатам рассмотрения заявления ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» антимонопольным органом принято решение о возбуждении дела № Р 18-05/18 в отношении ООО ЧОО «ГК Конфидент» по признакам нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), о чём вынесено соответствующее определение № 03-01/3249 от 10.05.2018.

Из материалов дела № Р 18-05/18 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

1. Заявитель указывает, что при наборе в поисковой строке меню «Яндекс» фразы «Вневедомственная охрана» появляется сообщение следующего содержания: «confident-komi.ru Вневедомственная охрана. Круглосуточный мониторинг. Звоните! Индивидуальный подход. Выгодные условия. Приятные цены. Контактная информация»; при нажатии на ссылку открывается сайт [www.confident-komi.ru](http://www.confident-komi.ru).

Заявителем приложен скриншот экрана от 09.04.2018, отражающего поисковое меню «Яндекс» и содержащего, в том числе указанную заявителем информацию с пометкой «реклама».

Сотрудниками Коми УФАС России 26.04.2018 составлен акт осмотра результатов набора в поисковой строке «Яндекс» фразы «вневедомственная охрана» в браузере [Internet Explorer](#) и осмотра Интернет-сайта, которым зафиксировано нижеследующее.

При вводе в поисковой строке «Яндекс» фразы «вневедомственная охрана» и нажатии кнопки «поиск» открывается поисковое меню. В числе результатов запроса размещена, в том числе информация следующего содержания: «Вневедомственная охрана – Охрана объектов и грузов Услуги охраны Сигнализация Наши услуги Контакты [confident-komi.ru](http://confident-komi.ru)/Вневедомственная реклама Опытный персонал. Выгодные цены. Звоните! Контактная информация <...> пн-пт 10:00-18:00 Сыктывкар». При нажатии на указанную строку открывается главная страница Интернет-сайта по электронному адресу: <http://www.confident-komi.ru/>.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно [п. 1 ст. 3](#) Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара.

Рассматриваемая информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: вневедомственной охране, сайту [confident-komi.ru](http://confident-komi.ru), на формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Из материалов рекламного дела усматривается, что содержание информации, представленной заявителем, не идентично содержанию информации, отражённой в акте. Вместе с тем, указанные рекламные сообщения направлены на привлечение внимания к одним и тем же объектам рекламирования.

Таким образом, рассматриваемая информация, распространенная в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством поисковой системы «Яндекс», является рекламой (далее – рассматриваемая

реклама).

**2.** По результатам рассмотрения рекламного дела Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемой рекламе признаков нарушения п. 7 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе. Вместе с тем, в ходе рассмотрения рекламного дела были выявлены признаки нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В силу п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

В ходе рассмотрения рекламного дела 02.07.2018 <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...> указал, что услуги по вневедомственной охране Обществом не оказывались.

ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым заявитель считает, что действия ООО ЧОО «ГК Конфидент» направлены на получение выгоды от использования репутации другой организации (вневедомственной охраны), поскольку создают у клиентов впечатление о возможности приобретения услуг охраны государственной организации, имеющей отличия от частных охранных организаций, что является нарушением ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» указывает, что основное различие вневедомственной охраны от частных организаций – в объёме возможностей, который является следствием различной нормативной базы, регулирующей их деятельность. Возможности вневедомственной охраны более широкие и разнообразные. У граждан вневедомственная охрана ассоциируется с государственной системой обеспечения безопасности, и главное преимущество заключается в том, что при задержании нарушителей у сотрудников вневедомственной охраны больше прав, чем у сотрудников частных охранных организаций.

Заявитель полагает, что рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения и вводит потребителя в заблуждение.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, утверждённого Указом Президента РФ от 30.09.2016 № 510 (далее – Положение), Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардия) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации (далее - войска национальной гвардии), в сфере

оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности, в сфере частной детективной деятельности и в сфере вневедомственной охраны.

Согласно пп. 13, 14 п. 9 Положения Росгвардия осуществляет, в том числе следующие полномочия:

- организует охрану особо важных и режимных объектов, [объектов](#), подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии, в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Российской Федерации, объектов войск национальной гвардии, а также охрану имущества физических и юридических лиц по договорам;
- организует участие войск национальной гвардии в пределах их полномочий в обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых ими объектов.

В соответствии с п. 21 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» войска национальной гвардии наделены полномочиями охранять на договорной основе особо важные и режимные объекты, объекты на коммуникациях, объекты, подлежащие обязательной охране в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, имущество граждан и организаций, а также обеспечивать оперативное реагирование на сообщения о срабатывании охранной, охранно-пожарной и тревожной сигнализации на подключенных к пультам централизованного наблюдения подразделений войск национальной гвардии объектах, охрана которых осуществляется с помощью технических средств охраны, в этих целях незамедлительно прибывать на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия.

Распоряжением Правительства РФ от 15.05.2017 № 928-р утверждён Перечень объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации.

[Указом Президента РФ от 05.04.2016 № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации](#) включены органы управления и подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, осуществляющие федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности, а также вневедомственная охрана, в том числе Центр специального назначения вневедомственной охраны Министерства

внутренних дел Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 1.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная организация (далее также - охранная организация) - организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
- 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
- 7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

В силу ст. 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, [перечень](#) которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждён перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

В соответствии с п. 3.2 Устава ООО ЧОО «ГК Конфидент» основным видом деятельности Общества является частная охранная деятельность в соответствии с Российским законодательством; виды деятельности Общества ограничены разрешёнными статьёй 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; перечень видов деятельности, перечисленный в Законе РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», является исчерпывающим.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО ЧОО «ГК Конфидент» в материалы рекламного дела, ООО ЧОО «ГК Конфидент» в соответствии с полученной лицензией на осуществление частной охранной деятельности ЧО № 034940 от 22.09.2017 и действовавшей ранее ЧО № 046972 от 21.12.2015 осуществляет виды деятельности, перечисленные в ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В ходе рассмотрения рекламного дела 10.08.2018 представители ООО ЧОО «ГК Конфидент» подтвердили, что ООО ЧОО «ГК Конфидент» не вправе оказывать услуги вневедомственной охраны.

Таким образом, ООО ЧОО «ГК Конфидент», являясь частной охранной организацией, услуги вневедомственной охраны не предоставляет.

ИП <...> представил в материалы рекламного дела письменные пояснения, в которых указал следующее.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО ЧОО «ГК Конфидент» является деятельность частных охранных служб (80.10). При этом на данный вид деятельности ООО ЧОО «ГК Конфидент» получило лицензию. Согласно ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) этот вид деятельности включает в себя:

- предоставление одной или нескольких услуг: охрана и сопровождение, сбор и перевозка денег, осуществление платежей или передача ценностей с использованием персонала и оборудования для защиты такой собственности;
- предоставление бронированных автомобилей;

- услуги телохранителя;
- услуги по предоставлению детекторов лжи;
- снятие отпечатков пальцев;
- услуги охранной службы;
- уничтожение документов и информации на любых носителях в целях безопасности.

Далее ИП <...> указывает, что объявление, которое стало предметом рассмотрения, содержало фразу: «вневедомственная охрана – охрана объектов и грузов»; учитывая, что основным видом деятельности ООО ЧОО «ГК Конфидент» является деятельность охранной службы, то ООО ЧОО «ГК Конфидент» может выполнить услуги по охране объектов и грузов, то есть любой потребитель, обратившись к Обществу, сможет получить охрану; такого вида деятельности, как вневедомственная охрана, ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) не содержит.

В связи с изложенным, ИП <...> полагает, что рассматриваемая реклама является достоверной.

Комиссия отклонила указанный довод ИП <...> в связи с нижеследующим:

- факт возможности оказания ООО ЧОО «ГК Конфидент» услуг по охране объектов и грузов не подтверждает наличие у Общества возможности оказания услуг вневедомственной охраны;
- отсутствие в ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) такого вида деятельности, как вневедомственная охрана, не является основанием для отнесения к вневедомственной охране услуг, оказываемых частной охранной организацией, учитывая правовой статус вневедомственной охраны, установленный вышеперечисленными нормативно-правовыми актами.

В материалах рекламного дела также имеются письменные пояснения ООО ЧОО «ГК Конфидент», в которых указано, что согласно толково-словообразовательному словарю Т.Ф. Ефремовой (новый словарь русского языка) вневедомственный – это выходящий за пределы ведомства, состоящий из представителей общественных организаций, учёных, специалистов и т.п.; следовательно, словосочетание «вневедомственная охрана» подходит к определению охранной деятельности, которую осуществляют частные охранные предприятия, обособленные юридические лица, не находящиеся ни в каком ведомстве.

Комиссией указанный довод ООО ЧОО «ГК Конфидент» отклонен как необоснованный, поскольку в словаре Т.Ф. Ефремовой дано общее толкование слова «вневедомственный», тогда как предметом рассмотрения настоящего дела является реклама с использованием словосочетания

«вневедомственная охрана», имеющего самостоятельное значение. Вневедомственная охрана является структурным подразделением Росгвардии, что указано, в том числе в представленном ИП <...> в материалы рекламного дела заключении специалиста № 149-лэ/2018 от 21.06.2018. Кроме того, деятельность подразделений вневедомственной охраны регулируется специальными правовыми актами. Так, приказом МВД России от 16.07.2012 № 689 утверждена Инструкция по организации деятельности подразделений вневедомственной охраны территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по обеспечению охраны объектов, квартир и мест хранения имущества граждан с помощью технических средств охраны.

В материалы рекламного дела также поступили пояснения ИП <...>, направленные письмом № 18 от 08.08.2018 (вх. № 2768-э от 08.08.2018), в которых ИП <...> указывает, что в случае обращения лица к ООО ЧОО «ГК Конфидент» по оказанию услуг вневедомственной охраны, Общество имело возможность от имени такого лица (по договору подряда) или от своего имени заключить договор с ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» на оказание услуг вневедомственной охраны. В связи с чем, ИП <...> считает рассматриваемую рекламу достоверной.

Комиссия отклонила указанный довод на том основании, что в ходе рассмотрения рекламного дела 10.08.2018 представитель ООО ЧОО «ГК Конфидент» опроверг наличие такой возможности.

Таким образом, возможность воспользоваться указанной в рассматриваемой рекламе услугой вневедомственной охраны, обратившись по телефону, указанному в рекламе, и используя указанную в рекламе информацию о сайте компании, в период распространения рекламы отсутствовала.

ИП <...> также указывает, что наличие нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе в рассматриваемом случае возможно лишь при установлении факта обращения лица за предоставлением услуг вневедомственной охраны и одновременном отказе ООО ЧОО «ГК Конфидент» в предоставлении таких услуг в связи с тем, что Общество их не оказывает.

Вместе с тем, отсутствие фактов обращений клиентов в охранную организацию за услугами вневедомственной охраны и отказа ООО ЧОО «ГК Конфидент» в предоставлении таких услуг не исключает недостоверности рекламы, если у охранной организации изначально отсутствует возможность оказания рекламируемых услуг. Следовательно, содержащиеся в рекламе сведения о возможности получения таких услуг не соответствуют действительности.

В связи с вышеизложенным, Комиссия сочла необоснованным вывод о возможности использования словосочетания «вневедомственная охрана» для рекламирования своих услуг иными лицами (кроме заявителя), изложенный в

представленном ИП <...> в материалы рекламного дела заключении специалиста № 149-лэ/2018 от 21.06.2018.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена в нарушение требований [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

**3.** В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе, согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе несёт рекламодатель.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...> в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным их представителями в ходе рассмотрения дела № Р 18-05/18, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО ЧОО «ГК Конфидент», рекламопроизводителем – ИП <...>, с которым Общество заключило договор на оказание услуг по выводу ссылки на сайт ООО ЧОО «ГК Конфидент» по поисковым словам в верхней строке поисковых запросов.

В материалы рекламного дела представлены копии договоров, заключённых 19.10.2015 и 26.10.2015 между ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...>

Согласно указанным договорам ИП <...> (исполнитель) оказывает заказчику - ООО ЧОО «ГК Конфидент» услуги, связанные с размещением рекламных материалов заказчика в сети Интернет на Интернет-ресурсах партнёров исполнителя; например, в сервисах контекстной рекламы на поисковых системах и сайтах – участниках их партнёрских рекламных сетей: Яндекс.Директ и/или Google AdWords и/или в системах размещения товарных предложений, включая систему Яндекс.Маркет и/или с помощью инструмента размещения медийной рекламы на поиске Яндекса и в его рекламной сети – Баян и/или в системе Яндекс.Справочник на условиях, установленных договором и медиапланом рекламной кампании к нему.

Как следует из пояснений ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...>, наполнение рекламы обсуждалось в устной беседе, поисковые слова были предложены как со стороны рекламодателя, так и со стороны рекламопроизводителя, содержание рекламы с 2015 года на протяжении периода действия договора менялось; в связи с чем, не представляется возможным указать, по чьей инициативе в рекламе использовалось словосочетание «вневедомственная охрана»; в период сотрудничества ООО ЧОО «ГК Конфидент» не обращалось в адрес ИП <...> с претензиями в связи с

рассматриваемой рекламой.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО ЧОО «ГК Конфидент», рекламопроизводителем – ИП <...>. Рассматриваемая реклама распространена с целью получения ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...> прибыли от их экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе, произошло по вине ООО ЧОО «ГК Конфидент».

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО ЧОО «ГК Конфидент» не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ООО ЧОО «ГК Конфидент» нарушены требования [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

ООО ЧОО «ГК Конфидент» в материалы рекламного дела представлены письменные пояснения, согласно которым Общество признаёт факт наличия в действиях ООО ЧОО «ГК Конфидент» нарушения рекламного законодательства и вину Общества.

Из материалов рекламного дела следует, что с 28.05.2018 ИП <...> по просьбе ООО ЧОО «ГК Конфидент» словосочетание «вневедомственная охрана» из рекламного объявления исключено.

Решением Комиссии № 03-01/5651 от 15.08.2018 реклама услуг ООО ЧОО «ГК Конфидент» с использованием фразы «вневедомственная охрана», распространённая в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством поисковой системы «Яндекс», признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения факт распространения рассматриваемой рекламы не имеет места, что подтверждается составленным сотрудниками Коми УФАС России 06.06.2018 актом осмотра результатов набора в поисковой строке «Яндекс» фраз «вневедомственная охрана», «охрана Сыктывкар» в браузере [Internet Explorer](#), а также скриншотами рекламных объявлений, представленными ИП <...> в материалы рекламного дела.

В связи с чем, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ООО ЧОО «ГК Конфидент» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

**4. В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ООО ЧОО «ГК Конфидент» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Из материалов рекламного и административного дел следует, что рассматриваемая реклама распространялась в период с 26.10.2015 по 28.05.2018 на территории Республики Коми.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства составляет один год.

С учётом годичного срока привлечения к административной ответственности, время совершения административного правонарушения на дату вынесения постановления: с 05.10.2017 по 28.05.2018.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ООО ЧОО «ГК Конфидент» имелась возможность для соблюдения требований пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

ООО ЧОО «ГК Конфидент», являясь рекламодателем, на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за

соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является исключительной зоной ответственности рекламодателя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО ЧОО «ГК Конфидент» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина ООО ЧОО «ГК Конфидент» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

- соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений,

предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО ЧОО «ГК Конфидент» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО ЧОО «ГК Конфидент» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В объяснениях к протоколу <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...> указал, что юридическое лицо вину признаёт; просит учесть, что Общество является субъектом малого предпринимательства, правонарушение совершено впервые, ущерб заявителю не причинён, общественно-опасные последствия не наступили.

В объяснениях к протоколу защитник ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...> указал, что при назначении наказания просит учесть смягчающие обстоятельства и применить наказание в виде предупреждения.

В ходе рассмотрения дела 04.10.2018 <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...> поддержал указанную позицию ООО ЧОО «ГК Конфидент».

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО ЧОО «ГК Конфидент»: признание вины; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; прекращение правонарушения на дату вынесения постановления; совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую

деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте ФНС России, ООО ЧОО «ГК Конфидент» 01.08.2016 включено в реестр с указанием категории – «малое предприятие».

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей [Особенной части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного

наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ООО ЧОО «ГК Конфидент» ранее не привлекалось к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно, ООО ЧОО «ГК Конфидент» можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО ЧОО «ГК Конфидент» административного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО ЧОО «ГК Конфидент», наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью частную охранную организацию «Группа компаний Конфидент» (ОГРН 1121101003980, ИНН 1101093003) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью частной охранной организации «Группа компаний Конфидент» (ОГРН 1121101003980, ИНН 1101093003) административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или

опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>