

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 056/04/19.8-1039/2021

«20» октября 2021 года
Оренбург

г.

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «...» рассмотрев протокол от 21.09.2021 (исх. № 8361) и материалы дела № 056/04/19.8-1039/2021 об административном правонарушении, возбужденного ведущим специалистом-экспертом отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа Оренбургского УФАС России «...» в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «Промдорстрой-Оренбург» Солодовникова «...» (далее Солодовников «...» , директор ООО «Промдорстрой-Оренбург»)

в отсутствие Солодовникова «...» , его защитника, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего административного производства надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Приказом руководителя Оренбургского УФАС России от 01.06.2021 № 82 возбуждено дело № 056/01/11-577/2021 по признакам нарушения ООО «Промдорстрой-Оренбург», АО «Промдорстрой», ИП Китаевым , ИП Шепталиным , ИП Шадриным пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и создана комиссия для его рассмотрения.

В рамках рассмотрения данного дела председателем комиссии, а также ее членами были вынесены определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 01.06.2021 (исх.№4801), определение об отложении и продлении сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.06.2021 (исх. № 6506), которыми антимонопольным органом на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции у ответчиков, в том числе у ООО «Промдорстрой-Оренбург», истребованы документы и материалы согласно нижеуказанному перечню:

1. общая характеристика деятельности общества, наличие допуска/лицензии для осуществления определенного вида работ, сведения о материально-техническом оснащении общества и т.д.;
2. документы, подтверждающие назначение и полномочия руководителя общества;

3. сообщить фактическое место нахождения общества (с указанием правового обоснования нахождения-аренда/собственность и т.д.), контактные телефоны, адрес электронной почты;
4. штатное расписание ООО «Промдорстрой-Оренбург» по состоянию на 01.01.2020, 01.01.2021 с указанием ФИО сотрудников, а также сведения об организационно-штатной структуре общества и системе взаимодействия структурных подразделений, распределение полномочий и ответственности при выполнении должностных функций;
5. сведения об ответственном лице за подготовку, подачу заявки на участие в закупочных процедурах (тендерный специалист), указать Ф.И.О, основание сотрудничества (приказ о приеме, трудовой договор, должностная инструкция и т.д.), обозначить расположение рабочего места (адрес) и его оснащение;
6. письменные пояснения о том, кто непосредственно осуществляет подачу ценовых предложение при проведении закупки, каким образом рассчитывается допустимое для общества снижение НМЦК по закупке;
7. пояснения о том, услуги какого провайдера используются обществом в настоящее время и использовались в 2020 году, представить договор, указать выделенные IP адреса и т.д.
8. письменные пояснения о том, кому и на каком основании принадлежит выделенный номер телефона 73532752287, указанный в качестве контактного номера субъекта в личном кабинете ЭТП;
9. пояснения о сотрудничестве с Моревой «...» (основание, обстоятельства, характер взаимодействия);
10. письменную правовую позицию по возбужденному делу со ссылкой на нормативно-правовые акты, с приложением документов, подтверждающих изложенную позицию, а также иные сведения, имеющие значение для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу.

В определениях председатель комиссии и ее члены установили даты, не позднее которых ответчикам, в том числе ООО «Промдорстрой-Оренбург», необходимо было представить истребуемые документы и материалы, включительно до 12.07.2021 и до 25.08.2021 соответственно.

Также в определениях содержались сведения об ответственности, предусмотренной ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ, за непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) по требованию территориального антимонопольного органа, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации).

Согласно реестру исходящей корреспонденции от 02.06.2021 (список № 11 (партия 1671) почтовое отправление с идентификатором № 80081461566188, содержащее определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 01.06.2021 (исх.№ 4801), направлено по адресу государственной регистрации ООО «Промдорстрой-Оренбург» 460009, «...» однако корреспонденция адресатом не получена, возвращена отправителю с указанием причины возврата - истечение срока хранения.

Согласно реестру исходящей корреспонденции от 22.07.2021 (список 4 (партия № 1791) почтовое отправление с идентификатором № 80093562757907, содержащее определение об отложении дела о нарушении антимонопольного

законодательства от 21.07.2021 (исх.№6506), направлено по указанному адресу государственной регистрации ООО «Промдорстрой-Оренбург», однако корреспонденция адресатом не получена, возвращена отправителю с указанием причины возврата - истечение срока хранения.

13.08.2021 при содействии МУ МВД России «Оренбургское» руководителю ООО «Промдорстрой-Оренбург» Солодовникову «...» под расписку были вручены надлежаще заверенные копии определений административного органа от 02.06.2021 (исх. № 4801), от 21.07.2021 (исх. № 6506).

При этом, сведения и материалы, истребованные Оренбургским УФАС России, ООО «Промдорстрой-Оренбург» в установленный срок, который истек 25.08.2021 в 23 часа 59 минут, в Управление не представил. Ходатайств со стороны ООО «Промдорстрой-Оренбург» с просьбой о продлении срока для представления информации и документов не поступало, равно как и уведомлений о невозможности представления в установленный срок истребуемой государственным органом информации.

Таким образом, должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Промдорстрой-Оренбург» не представило информацию по мотивированному требованию государственного органа в установленный срок.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, что в рамках рассмотрения дела № 056/01/11-577/2021 о нарушении антимонопольного законодательства 15.09.2021 (вх. № административного органа 9189) в материалы дела от ООО «Промдорстрой-Оренбург» поступила информация от 14.09.2021 исх. № 52 с приложением копий документов.

При исследовании полученных сведений и материалов установлено, что информация представлена не в полном объеме, а именно:

1. ООО «Промдорстрой-Оренбург» надлежало сообщить фактическое место нахождения общества (с указанием правового обоснования нахождения-аренда/собственность и т.д.), контактные телефоны, адрес электронной почты.

На что ООО «Промдорстрой-Оренбург» сообщил: «г. «...».

Должностное лицо Оренбургского УФАС России отмечает, что хозяйствующим субъектом не представлены пояснения и правовое обоснование местонахождения юридического лица, не сообщены контактные телефоны юридического лица.

Более того, следуя представленным документам, в частности положениям трудового договора от 01.10.2019 № 5, местом работы директора общества является офис работодателя, находящийся по адресу: 460048«...». Никаких дополнительных соглашений к данному трудовому договору не представлено.

Таким образом, из представленных сведений однозначно определить фактическое место нахождения общества не предоставляется возможным.

2. ООО «Промдорстрой-Оренбург» надлежало представить сведения об ответственном лице за подготовку, подачу заявки на участие в закупочных процедурах (тендерный специалист), указать Ф.И.О, основание сотрудничества (приказ о приеме, трудовой договор, должностная

инструкция и т.д.), обозначить расположение рабочего места (адрес) и его оснащение.

Хозяйствующим субъектом сообщается: *«Инженер ПТО Глазунова А.В. приказ о приеме на работу прилагается. Работа осуществляется дистанционно, без выделения рабочего места.»*

Должностное лицо Оренбургского УФАС России отмечает, что согласно представленного приказа о приеме на работу от 01.10.2019 № 20 Глазунова А.В. принята на должность инженера ПТО по совместительству, сокращенная рабочая неделя. При этом ООО «Промдорстрой-Оренбург» не представлены свидетельства перехода специалиста на дистанционный характер работы, не представлены трудовой договор и должностная инструкция Глазуновой А.В.

3. ООО «Промдорстрой-Оренбург» надлежало дать пояснения о том, услуги какого провайдера используются обществом в настоящее время и использовались в 2020 году, представить договор, указать выделенные IP адреса и т.д.

Хозяйствующим субъектом сообщается: *«В настоящее время ООО «Промдорстрой-Оренбург» использует мобильный интернет, предоставляемый провайдером МТС на основании договора от 20.04.2021 № б/н (копия договора прилагается). Ранее договор на предоставление интернет-услуг не заключался. При необходимости ООО «Промдорстрой-Оренбург» получало доступ к сети интернет используя технические возможности своих сотрудников».*

Анализируя данные сведения должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к выводу о том, что хозяйствующим субъектом не представлены пояснения о том, услуги какого провайдера использовались обществом ранее в 2020 году, ООО «Промдорстрой-Оренбург» не даны пояснения о том, технические возможности каких сотрудников использовались обществом и каким образом.

4. ООО «Промдорстрой-Оренбург» надлежало представить письменные пояснения о том, кому и на каком основании принадлежит выделенный номер телефона 73532752287, указанный в качестве контактного номера субъекта в личном кабинете ЭТП.

Хозяйствующим субъектом сообщается, что *«Телефонный номер 75-22-87 использовался для связи с сотрудником Глазуновой, работающей дистанционно».*

Должностное лицо Оренбургского УФАС России отмечает, ООО «Промдорстрой-Оренбург» не представлены пояснения о том, кому и на каком основании принадлежит выделенный номер телефона 73532752287, указанный в качестве контактного номера субъекта в личном кабинете ЭТП.

На основании выше установленных обстоятельств, должностное лицо Оренбургского УФАС России отмечает, что ООО «Промдорстрой-Оренбург» истребуемая информация, имеющая значение при рассмотрении дела № 056/01/11-577/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, представлена не в полном объеме. Причины невозможности представить запрашиваемую информацию надлежащим образом лицом не сообщены.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 указанной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно санкции приведенной статьи КоАП РФ административной ответственности подлежат юридические лица и должностные лица хозяйствующего субъекта.

Таким образом, в действии (бездействии) должностного лица директора ООО «Промдорстрой-Оренбург» Солодовникова «...» усматриваются признаки нарушения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в части непредставления в установленный срок в территориальный орган запрашиваемых Управлением сведений.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации) является событием административного правонарушения.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организации.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия директора ООО «Промдорстрой-Оренбург» по непредставлению в федеральный антимонопольный орган (территориальный орган) по его мотивированному требованию, запрошенных сведений (информации) в установленный срок.

Как ранее было отмечено, санкцией ст. 19.8 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями

осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Ч. 4 ст. 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (ст. 40 Закона об ООО).

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; все соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Как следует из выписки из ЕГРН в отношении ООО «Промдорстрой-Оренбург» (ИНН 5611079564) лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени общества, как на дату совершения рассматриваемого правонарушения, так и на дату рассмотрения настоящего производства, являлся и является директор Солодовников Сергей Александрович.

Таким образом, **субъектом** настоящего административного правонарушения является Солодовников «...».

И з у ч и в **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ст. 2.1. КоАП лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ Солодовникову «...» вменяется нарушение по непредставлению в территориальный административный орган по его мотивированному требованию, запрошенных сведений (информации) в установленный срок. Вина Солодовникова «...» в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность исполнить запрос федерального органа – представить своевременно в полном объеме достоверные истребуемые сведения. Но им не было уделено должного внимания запросу административного органа.

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «Промдорстрой-Оренбург» подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении от 21.09.2021 (исх. № 8361), а также иными материалами настоящего дела.

Действия директора ООО «Промдорстрой-Оренбург» выражают пренебрежительное отношение к законным мотивированным требованиям административного органа, исполнению публично-правовых обязанностей.

Непредставление запрошенной информации, предоставление недостоверной информации препятствует антимонопольному органу в осуществлении возложенных на него полномочий.

Нарушение сроков представления запрошенной информации делает невозможным оперативное рассмотрение антимонопольным органом возбужденного дела.

Рассматриваемые действия должностного лица ООО «Промдорстрой-Оренбург» препятствуют деятельности антимонопольного органа по исполнению функций и полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии с действующим законодательством (ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований запроса административного органа, не установлены, фактов о невозможности представления сведений не выявлено.

Время совершения административного правонарушения: 26.08.2021 и 15.09.2021.

Место совершения административного правонарушения: г.Оренбург, «...»

Установив и исследовав все обстоятельства дела в их совокупности должностным лицом Оренбургского УФАС России исследовался вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии со [ст. 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [ч. 2](#) и [ч. 3 ст. 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18, п. 18.1](#) постановления).

Согласно [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. Административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности, нарушают нормальное функционирование государственных институтов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

В силу Методических рекомендаций по применению [ст. 2.9](#) КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью, одобренных ФАС России 24.03.2016 (протокол № 2),

непредставление сведений по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП) не может являться малозначительным административным правонарушением.

Таким образом, конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения должностным лицом – директором ООО «Промдорстрой-Оренбург» Солодовниковым «...» как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным. В связи с чем, должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, не усмотрены основания для применения ст. 2.9. КоАП РФ.

[Ч.1 ст. 4.1](#) КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным [Кодексом](#). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего дела в отношении директора ООО «Промдорстрой-Оренбург» обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом положений [ч.2 ст. 4.2](#) КоАП РФ должностное лицо Оренбургского УФАС считает возможным в качестве обстоятельства, смягчающего вину Солодовникова «...» , признать совершение административного правонарушения впервые.

Срок привлечения к административной ответственности не истек; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

18.10.2021 (вх. № административного органа 10362) в материалы дела Солодовниковым «...» представлены возражения от 18.10.2021 (б/н) по существу вменяемого противоправного деяния, согласно которым должностное лицо-директор свою вину не признает, полагает, что информация была представлена в полном объеме, несвоевременность представления истребуемых сведений объясняется объективными причинами.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечение директора ООО «Промдорстрой-Оренбург» Солодовникова «...» к административной ответственности в виде наложения минимального административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3.1, ст.4.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч.1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо-директора общества с ограниченной ответственностью «Промдорстрой-Оренбург» (ИНН 5611079564) Солодовникова «...» виновным в совершении административного правонарушения, «...»
2. Назначить «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (Десять тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

«...»