

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-65/77-17

«02» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России < > рассмотрел протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-65/77-17, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Департамента по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности города Москвы (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку в 2016 году работ по развитию комплексной системы экстренного оповещения населения Москвы (Закупка № 0173200002616000107), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8298/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 04.08.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 04.08.2016 жалобы ООО «Триалинк Групп» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Департамента по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности города Москвы (далее — Заказчик, Департамент ГОЧСиПБ) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку в 2016 году работ по развитию комплексной системы экстренного оповещения населения Москвы (Закупка № 0173200002616000107) (далее — Аукцион, Закупка), вынесено решение по делу № 2-57-8298/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 29.06.2016 размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 17 782 310,00 рублей.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона №

0173200002616000107 от 21.07.2016 (далее — Протокол подведения итогов) вторая часть заявки Заявителя (порядковый номер заявки — 3) признана не соответствующей требованиям, установленным Аукционной документацией, со следующим обоснованием: «в соответствии с ч. 3 ст. 30 Федерального закона 44-ФЗ, Участник электронного аукциона не представил Декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, заполненную по форме утвержденной Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, предусмотренную пп. 4 п. 17.2 части 3 «Требования к участникам закупки и необходимый перечень документов для участия в закупке. Порядок оформления заявки» раздела II «Информация о проведении закупки» Документации по проведению электронного аукциона на право заключения контракта».

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частью 3-й статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В силу положения части 1, 2 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик в извещении о проведении аукциона в категории «Преимущества и требования к участникам» указал следующее: «Преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ).

Пункт 17 Раздела 3 «Требования к участникам закупки и необходимый перечень документов для участия в закупке. Порядок оформления заявки» Аукционной документации устанавливает требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе.

Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в частности, декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 44-ФЗ.

Каких-либо требований к оформлению и содержанию названной декларации Аукционной документацией не установлено.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В составе второй части заявки на участие в аукционе Заявителем представлено Информационное письмо (№ б/н от 11.07.2016) в соответствии с которым, ООО «ТРИАЛИНК ГРУП» является субъектом малого предпринимательства и соответствует требованиям статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

При рассмотрении жалобы 04.08.2016 представитель Заказчика пояснил, что вторая часть заявки Заявителя на участие в аукционе признана несоответствующей требованиям Аукционной документации на основании несоответствия представленной в составе заявки декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 №1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, указанное Постановление Правительства Российской Федерации принято в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и действуют в отношении закупок, проводимых в соответствии с указанным Федеральным законом, при этом, согласно Извещению о проведении аукциона № 0173200002616000107 закупка осуществляется в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заявителем во второй части заявки представлена декларация о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства, соответствующая требованиям Закона о контрактной системе и Аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1. непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2. несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 настоящего закона, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика, выразившиеся в признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям Аукционной документации по

основаниям, указанным в Протоколе подведения итогов, неправомерны и нарушают положения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-8298/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Кроме того, в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0173200002616000107 от 21.07.2016, Закупочной комиссией, в том числе по аналогичному основанию, отклонена заявка участника Аукциона с порядковым номером 2.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом руководителя Департамента ГОЧСиПБ «Об утверждении состава Единой комиссии Департамента ГОЧСиПБ по осуществлению закупок на 2016 год» № 27-10-750/5 от 29.12.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела <...> пояснила, что при принятии решения о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Аукционной документации руководствовалась тем, что Заявителем было представлено именно «информационное письмо», а не «декларация».

Вместе с тем, как было указано ранее, Аукционная документация не содержала каких-либо требований по оформлению декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Должностное лицо административного органа отмечает, что Информационное письмо, представленное Заявителем в составе заявки, носило декларативный характер, и какие-либо основания считать данный документ несоответствующим требованиям Аукционной документации и законодательству о контрактной системе, у членов

Единой комиссии государственного заказчика отсутствовали.

Кроме того, должностное лицо административного органа указывает на недопустимость приоритета формы заявки на участие в аукционе перед ее содержанием, чем, вопреки целям законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок etc.), как следует из вышеизложенного, руководствовалась <...> и остальные члены Аукционной комиссии.

Каких-либо иных доводов по существу рассматриваемого административного правонарушения, опровергающих выводы антимонопольного органа, <...> представлено не было.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, выразившиеся в признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Аукционной документации по основаниям, указанным в Протоколе подведения итогов, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения государственного заказчика — г. Москва, ул. Тверская, д. 8/2, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола подведения итогов — 21.07.2016.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Аукционной документации.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения.

В соответствии с представленными объяснениями и доводами <...> заявлено ходатайство о прекращении административного производства ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев заявленное ходатайство отклоняет его ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с

учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством о контрактной системе требований к порядку осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего корректную в контексте требований Аукционной документации заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрении соответствующей жалобы, а также в недостижении в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори

влечет нарушение его прав.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 17 782 310,00 рублей
1% от начальной суммы контракта: $17\,782\,310,00 * 0,01 = 177\,823,10$ руб.
Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Департамента по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности города Москвы <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

1.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Департамента по делам гражданской обороны чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности города Москвы <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской

Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-65/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе