

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена «17» июля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «31» июля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

при участии со стороны:

- Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Петелино» (далее – ООО «ТД «Петелино»);

<...>;

рассмотрев дело № 2-15/01-2015 по признакам нарушения ООО «ТД «Петелино» (ИНН 5032046575, юридический, адрес: 143060, Московская область, Одинцовский район, деревня Часцы, стр.3; 442761, Пензенская область, Бессоновский район, с. Чемодановка, ул. Фабричная, 1А) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закона о торговой деятельности), выразившегося в создании дискриминационных условий для отдельных покупателей при реализации мяса птицы,

установила:

В Пензенское УФАС России из Прокуратуры Пензенской области поступили материалы проверки деятельности ООО «ТД «Петелино» (ИНН 5032046575, адрес: 143060, Московская область, Одинцовский район, деревня Часцы, стр.3; 442761, Пензенская область, Бессоновский район, с. Чемодановка, ул. Фабричная, 1А) (далее ООО «ТД «Петелино»).

По результатам рассмотрения указанных материалов в действиях ООО «ТД «Петелино», установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности, выразившихся в создании дискриминационных условий для отдельных покупателей при реализации мяса птицы

Приказом от 31.03.2015 № 68 Пензенским УФАС России было возбуждено дело № 2-15/01-2015 по признакам нарушения ООО «ТД «Петелино» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности.

Определением Пензенского УФАС России от 02.04.2015 № 1172-2 дело № 2-15/01-2015 назначено к рассмотрению на 21 апреля 2015 года.

Определением Пензенского УФАС России от 21 апреля 2014 года № 1450-2 дело № 2-15/01-2015 было отложено и назначено к рассмотрению на 19 мая 2015 года.

Определением Пензенского УФАС России от 19 мая 2015 года № 1928-2 в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела № 2-15/01-2015 было отложено и назначено к

рассмотрению на 09 июня 2015 года.

На заседании комиссии 09 июня 2015 года представитель ООО «ТД «Петелино» не согласился с тем, что в действиях Общества по увеличению цен на продукцию торговым сетям в более поздние сроки, чем иным потребителям содержится нарушение Закона о торговой деятельности, указав, что понижение цен на продукцию осуществляется аналогичным образом. Изменение оптово-отпускных цен на мясо птицы производилось Обществом в соответствии с условиями заключенных между ООО «ТД «Петелино» и контрагентами договоров поставки: изменение оптово-отпускных цен на мясо птицы для торговых сетей происходит в сроки, установленные действующими договорами поставки, для иных потребителей – в сроки принятия решения об изменении цены.

Также на рассмотрении дела представитель ООО «ТД «Петелино» заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации.

Определением от 10.06.2015 № 2294-2 рассмотрение дела № 2-15/01-2015 было отложено и назначено к рассмотрению на 25 июня 2015 года.

На заседание Комиссии 26 июня 2015 года представители ООО «ТД «Петелино» не явились. От Общества поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью присутствия представителя Общества на рассмотрении данного дела 26.06.2015.

Определением от 26.06.2015 года рассмотрение дела № 2-15/01-2015 было отложено и назначено к рассмотрению на 17 июля 2015 года.

На заседании Комиссии 17.07.2015 года представитель ООО «ТД «Петелино» так же указал, что при изменении цен Общество действовало в соответствии с заключенными договорам. Установление разного срока на изменение цен на отпускаемую продукцию не означает ценовую дискриминацию, так как индивидуальные предприниматели при изменении цен Обществом на более низкую, начинают закупать продукцию по уже установленной более низкой цене, в то время как торговые сети, в силу договорных условий будут закупать по старой (более высокой) цене, до момента согласования изменения цены.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

ООО «ТД «Петелино» осуществляет реализацию мяса птицы (далее – товар, продукция) хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети (далее – торговые сети), а также иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим розничную торговлю указанным товаром на территории Пензенской области.

Объем реализации мяса птицы, включая субпродукты, в торговые сети за период с 01.09.2014 по 01.03.2015 составил 22% от общего объема реализации Обществом мяса птицы, включая субпродукты, на территории Пензенской области.

В период с сентября 2014 года по февраль 2015 года ООО «ТД «Петелино» неоднократно производило изменение (как повышение, так и снижение) отпускных

цен на производимую продукцию для всех контрагентов. При этом для хозяйствующих субъектов, которые не являются торговыми сетями, новая цена начинала действовать с даты ее изменения, а для торговых сетей – подлежала согласованию в предусмотренные договорами поставки порядке и начинала действовать на 14-30 дней позднее.

С даты изменения цен, до даты их согласования, торговые сети приобретали мясо птицы, по ценам, действовавшим до изменения цены.

Отпуск ООО «ТД «Петелино»» мяса птицы торговым сетям по цене, действовавшей до изменения, в отдельных случаях позволяет данным сетям реализовывать товар по более низкой цене по сравнению с иными контрагентами, без снижения размера торговой наценки, и как следствие без снижения выручки от реализации товара, что может создать преимущество торговым сетям при осуществлении хозяйственной деятельности по сравнению с иными контрагентами.

Договоры, заключенные с потребителями, не являющимися торговыми сетями, не предусматривают условия о предварительном уведомлении и согласовании с покупателем изменение цены товара.

Договоры, заключенные с торговыми сетями предусматривают следующий порядок уведомления об изменении цены товара.

В соответствии с пунктом 4.3. Договора от 20.02.2012 г № ПВ-50/12, заключенного с ООО «Поволжье-сервис», установлено, что в случае изменения цены товара продавец обязан письменно уведомить об этом Покупателя за 14 дней до начала действия новых цен на товар, поставляемые по настоящему договору.

Договором, заключенным между ООО «ТД «Петелино» и ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» предусмотрено, что новый прейскурант вступает в силу после подписания его Поставщиком и Покупателем, но не ранее чем через 30 (тридцать) дней со дня получения Покупателем проекта нового прейскуранта (пункт 3.2 договора от 01.04.2012 г № 51892).

В соответствии с пунктом 5.4 договора поставки от 01.03.2009 № ПВ-53/09, заключенного с ООО «Центр реструктуризации» любое изменение цен на товар должно быть предварительно письменно согласовано между сторонами путем составления и подписания спецификации.

Исходя из условий Договора № ГК-5/2279/09 от 18.05.2009, заключенного между ООО «ТД «Петелино» и ЗАО «Тандер» новые цены вступают в силу с первого числа месяца, следующего за месяцем получения Покупателем Уведомления об изменении цены.

Договорами, заключенными с ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» и с ООО «Агроторг» (договор № 01-3/0.003-ТД от 01.10.2013 и договор № 01-6/13227-АТ от 01.10.2013 соответственно) в п. 6.1 приложения № 3 предусмотрено, что срок уведомления покупателя Поставщиком об изменении спецификации составляет не менее 22 рабочих дней до даты ожидаемого введения в действие новых цен, а срок рассмотрения покупателем изменения спецификации в соответствии с п. 6.2. Приложения № 3 составляет не более 15 рабочих дней с даты получения Покупателем уведомления об изменении спецификации.

Приложение 1 к договору поставки от 01.01.2008 № 0-2226, заключенному с ООО «Лента», содержит срок согласования увеличения цены, который составляет 14 дней с даты получения формуляра изменения цены и обоснования изменения цены Покупателем.

Таким образом, договоры, заключенные с торговыми сетями, предусматривают различные сроки уведомления и согласования изменения цены на мясо птицы.

Вместе с тем, доказательств того, что у ООО «ТД «Петелино» отсутствовала возможность изменить отпускные цены всем категориям потребителей единовременно, соблюдая при этом предусмотренные договорами поставки сроки уведомления и согласования изменения цены, ответчиком не представлено.

Однако в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что в период сентября 2014 года по февраль 2015 года ООО «ТД «Петелино» производило как повышение, так и понижение отпускных цен на продукцию общества, что подтверждается приложением 1 к письменным письму ООО «ТД «Петелино» № 03-04-09/01/187 от 14.04.2015 г.

При этом понижение цены на мясо птицы осуществлялось для торговых сетей аналогичным образом: путем согласования в сроки, предусмотренные договорами поставки, заключенным Обществом со своими контрагентами.

Так, согласно данным, предоставленным ООО «ТД «Петелино», имеющимся в материалах дела (приложение № 1 к письму №03-040-09/01/187от 14.04.2015 г.), в январе 2015 года общество произвело снижение цены на продукцию 16.01.2015 и 27.01.2015 г.

В указанный период торговые сети из за длительного согласования изменения цен, торговые сети приобретали продукцию Общества по ценам выше, чем индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность на территории Пензенской области, что подтверждается товарными накладными, имеющимися в материалах дела (Товарная накладная № П300004429 от 21.01.2015 г, на поставку мяса птицы ООО «Лента», товарная накладная № П300006202 от 28.01.2015 г. на поставку мяса птицы ИП Осипкина Т.И.)

Согласно пункту 1 части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Результаты проведенных антимонопольным органом опросов хозяйствующих субъектов – контрагентов ООО «ТД «Петелино» не позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что изменение цен на мясо птицы, торговым сетям в более поздние

сроки, чем иным хозяйствующим субъектам создавало для первых конкурентное преимущество, и ставило последних в неравное положение, создавая тем самым дискриминационные условия.

Иные доказательства нарушения «ТД «Петелино» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности в результате рассматриваемых действий в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия единогласно пришла к выводу о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ООО «ТД «Петелино», нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Руководствуясь частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 2-15/01-2015 о нарушении пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в отношении ООО «ТД «Петелино» (ИНН 5032046575, юридический, адрес: 143060, Московская область, Одинцовский район, деревня Часцы, стр.3; 442761, Пензенская область, Бессоновский район, с. Чемодановка, ул. Фабричная, 1А), прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.