

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 04-16/22-2016

11 марта 2016 г.

г. Петрозаводск

Я, Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия Михаил Сергеевич Петров, рассмотрев постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 26.02.2016 Прокурора г. Петрозаводска старшего советника юстиции <...>, а так же материалы дела об административном правонарушении № 04-16/22-2016, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении и в присутствии должностного лица – контрактного управляющего - заместителя председателя ФГБУ «Карельский научный центр Российской академии наук» <...>, (паспорт <...>),

УСТАНОВИЛ:

В Карельское УФАС России поступило постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 26.02.2016 (далее - Постановление) прокурора г. Петрозаводска старшего советника юстиции <...>, а так же материалы дела об административном правонарушении № 04-16/22-2016, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении должностного лица – контрактного управляющего - заместителя председателя ФГБУ «Карельский научный центр Российской академии наук» <...>.

Пунктом 1 Постановления в отношении должностного лица – контрактного управляющего - заместителя председателя ФГБУ «Карельский научный центр Российской академии наук» <...> возбуждено дело об административном правонарушении, по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ – за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Прокуратурой города проведена проверка соблюдения требований о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.7 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии

коррупции" одним из основных направлений деятельности по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок принят Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 1 п. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Проведенной прокуратурой города проверкой установлено, что годовой объем закупок КарНЦ РАН составляет 41279824,09 рублей, объем закупок, совершенных в соответствии с ч.1 п.4 ст. 93 Закона о контрактной системе 2401571,45 рублей. Пять процентов от совокупного годового объема закупок составляет 2063991,2 рубля. Согласно реестра закупок, представленного КарНЦ РАН последний договор в пределах 2 миллионов рублей, это договор от 22.09.2015, заключенный с ОАО СОГАЗ, на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности Страхователя на сумму 21674,94 рублей. Общая сумма 1954391,08 рублей. С превышением 2-х миллионов рублей заключен договор 23.09.2015 с ООО «Спецавтоматика плюс» на техническое обслуживание установок систем пожарной, охранной сигнализации по договору от 23.09.2015 №3.4.15 на сумму 54903,39 рублей. Таким образом общая сумма договоров, заключенных на основании ч.1 п.4 ст.93 Закона о контрактной системе, 2009294,47 рублей. Указанный договор подписан заместителем председателя КарНЦ РАН по общим вопросам <...>

При рассмотрении дела также было установлено, что Заказчик, в нарушение требований ч. 1 п.4 ст.93 Закона о контрактной системе продолжал заключать договора с единственным поставщиком, в том числе: 30.09.2015 заключил договор с ООО «Лента» на поставку продуктов питания на сумму 18000,00 рублей. 01.10.2015 заключил договор с ООО «БиоТехМед», на выполнение лабораторных исследований на сумму 31331,00 рублей.

Таким образом, подписав указанный договор с ООО «Спецавтоматика плюс», 23.09.2015 <...>совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, поскольку был должен выбрать иной способ определения

поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, должностным лицом Заказчика – заместителем председателя КарНЦ РАН по общим вопросам <...> неверно приняты решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно приняты решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с превышением установленных сумм, что является нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Рассмотрение настоящего дела состоялось 11.03.2016 в Карельском УФАС России по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518.

Согласно объяснениям <...> данным при возбуждении производства об административном правонарушении в Прокуратуре города Петрозаводска, с выявленным нарушением он согласен. При этом <...> пояснил, что превышение совокупного объема закупок было вызвано присоединением в октябре 2015 года к КарНЦ РАН Амбулатории.

Представитель прокуратуры Дорохова В.В. присутствовала при рассмотрении дела и поддержала доводы, указанные в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 26.02.2016.

Изучив материалы дела № 04-16/22-2016, нахожу, что рассматриваемое действие должностного лица содержит состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, т.е. нарушение ч. 4 п. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

С субъективной стороны указанные правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Факт совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ](#), подтверждается: постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 26.02.2016 Прокурора города Петрозаводска <...>, сведениями официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок и другими материалами дела.

Указанные доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 26.11 КоАП РФ](#).

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица - Заказчика <...> при совершении им указанного административного правонарушения, не установлены.

Смягчающее обстоятельство: признание вины.

Состав вменяемого правонарушения формальный, не требующий установления вреда обществу, степени угрозы общественным отношениям. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

На дату вынесения настоящего постановления установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Время совершения административного правонарушения: 23.09.2015 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, д.11 (адрес Заказчика).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, <...> как должностным лицом заказчика, принято решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 107 Закона о закупках, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров М.С.,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - контрактного управляющего - заместителя председателя ФГБУ «Карельский научный центр Российской академии наук» <...> виновным в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в нарушении п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей**.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

Код ОКТМО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд федеральных округов.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.