

РЕШЕНИЕ
по делу №Р-7/16-5

Резолютивная часть решения оглашена 23 ноября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Женетль Аслан Шаханович – заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Вдовина Ольга Юрьевна – главный специалист-эксперт Управления;

Ситимов Аскер Юрьевич - ведущий специалист – эксперт Управления;

Чич Руслан Махмудович – ведущий специалист – эксперт Управления,

рассмотрев дело №Р-7/16-5 по признакам нарушения ИП Зеленской В.С. (ИНН 01051186933) ста 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту распространения рекламы ветеринарных услуг на стене многоквартирного дома в г. Майкопе по ул. 8 Марта, д.1 следующего содержания: «ТРИ КОТА, КЛИНИКА ЛЕЧЕНИЕ КОНСУЛЬТАЦИЯ ТЕРАПИЯ ХИРУРГИЯ ЛАБОРАТОРНАЯ ДИАГНОСТИКА УЗИ ДИАГНОСТИКА ВАКЦИНАЦИЯ ул. 8МАРТА, д. 1 53-61-60 8-918-923-77-27».

В присутствии ИП Зеленской В.С. и в отсутствие гр. Фриз Л.П., извещенной времени и места рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступило заявление ИП <..> от 01.09.2016г., согласно которому ИП <..>. (ИНН 01051186933), являясь владельцем ветеринарной клиники «Три кота» установила и эксплуатирует рекламную конструкцию на стене многоквартирного дома по адресу г. Майкоп, ул. 8 Марта, д.1 без соответствующего разрешения.

Кроме того, по мнению заявителя, реклама следующего содержания: «ТРИ КОТА ВЕТКЛИНИКА ЛЕЧЕНИЕ КОНСУЛЬТАЦИЯ ТЕРАПИЯ ХИРУРГИЯ ЛАБОРАТОРНАЯ ДИАГНОСТИКА УЗИ ДИАГНОСТИКА ВАКЦИНАЦИЯ ул. 8МАРТА, д. 1 53-61-60 8-918-923-77-27» содержит недостоверную информацию, что не соответствует требованиям ГОСТ Р 55634-2013 «услуги для непродуктивных животных. Общие требования к рекламным актам ветеринарной деятельности» ветеринарная клиника – объект ветеринарной деятельности.

Согласно пункту 3.3 ГОСТ Р 55634-2013 «услуги для непродуктивных животных. Общие требования к рекламным актам ветеринарной деятельности» ветеринарная клиника – объект ветеринарной деятельности.

назначенный для оказания амбулаторных услуг, неограниченным количеством специалистов и состоящий из более чем одного многофункционального или специализированного кабинета, без содержания животных. Вместе с тем, как указывает Заявитель, ИП Зеленская В.С. оказывает ветеринарные услуги на одном рабочем месте ветеринарного специалиста и, следовательно, является ветеринарным кабинетом.

Таким образом, заявитель считает, что сведения указанные в рекламе о том, что ветеринарные услуги оказывает не крупная ветеринарная клиника, а ветеринарный кабинет являются важными для потребителя, влияющими на его выбор.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) реклама должна быть добросовестной и достоверной. Добросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается рекламная информация, содержащая не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Таким образом, указание в рекламе словосочетания «ВЕТКЛИНИКА» указывает на наличие знака достоверной рекламы, так как не соответствует требованиям вышеуказанного ГОСТа.

Определением от 18.10.2016г. Управлением было возбуждено дело №Р-7/16-5 в отношении ИП <..> по признакам нарушения пункту 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе и назначено рассмотрение на 02.11.2016г.

Гр. <..> либо ее представитель, на рассмотрение дела не явилась, ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие лица, участвующего в деле в Управление не поступало.

До рассмотрения указанного дела от ИП <..> поступило письменное пояснение по сути жалобы <..>, из которого следует, что в настоящее время вышеуказанная спорная рекламная информация опровергнута. В доказательство факта демонтажа были приложены копии фотоматериалов, отражающих вид фасада помещения, на котором размещалась реклама, а также копии дополнительного соглашения к договору № 12 от 06.07.2016г. на выполнение работ по демонтажу рекламной конструкции.

В ходе рассмотрения дела №Р-7/16-5 ИП Зеленская В.С. пояснила, что вопреки доводам гр. Фриш ветеринарные услуги, оказываются не на одном рабочем месте. Несмотря на то, что ветеринарные услуги оказываются одним специалистом, объект ветеринарной деятельности надлежащий ИП <..> состоит из более чем одного многофункционального кабинета: имеется приемная, операционная, зона ожидания, ординаторская. Таким образом, ИП <..> считает, что указанный объект соответствует понятию ветеринарной клиники в соответствии с вышеуказанным ГОСТом.

Заслушав доводы ИП <..> в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств, руководствуясь пунктом 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия решила рассмотрение дела № Р-7/16-5 отложить на 23 ноября 2016 года.

В соответствии с Определением об отложении дела № Р-7/16-5, ИП <..> необходимо было в соответствии со статьей 34 Закона о рекламе, представить в Адыгейское УФАС России в срок до 1 ноября 2016г., доказательства подтверждающие, объект ветеринарной деятельности по наименованию «Три Кота», предназначенный для оказания амбулаторных услуг животным, состоит из более чем одного многофункционального или специализированного кабинета, с приложением плана аренды помещения, план расположения помещений с указанием их функционального назначения.

ачения.

Кроме того, для разрешения вопроса является ли объект ветеринарной деятельности по наименованию «Три Кота» ветеринарной клиникой, либо ветеринарным кабинетом Управлением был заведен соответствующий запрос от 07.11.2016г. в Управление ветеринарии Республики Адыгея.

На очередное заседание Комиссии по рассмотрению дела гр. <..>. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В ответ на Определение об отложении дела № Р-7/16-5 ИП <..> в подтверждение доведенных ранее были представлены следующие документы: договор аренды нежилого помещения, технический паспорт с планом помещения, фотографии помещений.

Кроме того, Управлением ветеринарии Республики Адыгея был представлен ответ на запрос от 07.11.2016г., в котором сообщается: Управление ветеринарии Республики Адыгея сообщает, что объект ветеринарной деятельности под наименованием «Три Кота» расположенный по адресу г. Майкоп ул. 8 Марта 1 является ветеринарным кабинетом.

«Ветеринарная клиника отличается от кабинета или лечебницы более широкой диагностической, предлагает больший перечень услуг, высокой квалификацией сотрудников, наличием ветеринарной лаборатории, выполняющей биохимические и гематологические исследования крови, мазки крови и мочи, наличие медицинского диагностического или рентгеновского оборудования. В ветеринарной клинике помещениями первоочередной важности являются: приемная, комната осмотра и лечения животных, санузел, хирургическое отделение, палата стационарного лечения, возможности кабинет диагностики (УЗИ и рентген) и лаборатория».

Комиссия по рассмотрению дела № Р-7/16-5, изучив имеющиеся материалы, заслушав доводы Зеленской В.С., пришла к выводу, что указание в рекламе словосочетания «ВЕКЛИНИКА» не соответствует требованиям вышеуказанного ГОСТа и является нарушением пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение законодательства, установленных частями 2-8 статьи 5 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Рекламодателем указанной рекламы является ИП Зеленская В.С..

Руководствуясь статьей 5, частями 1 и 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 4 Правил рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «ТРИ КОТА ВЕТКЛИНИКА ЛЕЧЕНИЕ КОНСУЛЬТАЦИЯ ТЕРАПИЯ ХИРУРГИЯ ОПЕРАТОРНАЯ ДИАГНОСТИКА УЗИ ДИАГНОСТИКА ВАКЦИНАЦИЯ ул. 8МАРТА, д. 1 53-61-60 8-918-923-77» ненадлежащей.

2. Признать ИП<..> нарушившей требования установленные пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

3. Предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе, ввиду демонтажа ненадлежащей рекламы до принятия решения Комиссией не выдавать

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИИ

Решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ <..>

Члены Комиссии _____ <..>

_____ <..>

_____ <..>