

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-68

«02» марта 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агаркова О.Е. – председатель Комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) Ведущего специалиста отдела правового сопровождения размещения муниципальных заказов Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (доверенность);

2) Главного специалиста Департамента здравоохранения администрации Волгограда (доверенность);

3) Генерального директора ООО «Альянс» (приказ о назначении);

4) Представителя ООО «Альянс» (доверенность),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-68, возбужденного по жалобе ООО «Альянс» на действия комиссии уполномоченного органа при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по лоту №5 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница №4» и по лоту №2 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой помощи №7»,

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 24.02.2010г. вх. № 997 поступила жалоба ООО «Альянс», в которой обжалуются действия комиссии уполномоченного органа при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по лоту №5 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница №4» и по лоту №2 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой помощи №7».

Из жалобы ООО «Альянс» следует, что в соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 16.02.2010г., поданные ООО «Альянс» заявки по лотам №№ 2, 5 не допущены к участию в аукционе на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с непредставлением документа или копии

документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе: в представленных участником размещения заказа платежных поручениях содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе. Заявитель с данным основанием отклонения не согласен по следующим причинам. В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

В соответствии с Документацией об открытом аукционе на размещение муниципального заказа Лот № 5 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница №4», Лот № 2 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой помощи № 7», утвержденных председателем комитета муниципального заказа администрации г. Волгограда в числе прочих документов необходимо представить документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки.

ООО «Альянс» вместе с заявкой на участие в аукционе предоставило весь необходимый пакет документов, в том числе подлинник платежного поручения №15 от 05.02.2010 года о переводе денежных средств на счет муниципального заказчика - Департамент здравоохранения администрации Волгограда, и выписку из банка, подтверждающую факт перевода денежных средств в счет обеспечения аукционной заявки в сумме 62900 рублей 00 копеек, за муниципальный заказ Лот № 5 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница №4», а также подлинник платежного поручения № 14 от 05.02.2010 года о переводе денежных средств на счет муниципального заказчика - Департамент здравоохранения администрации Волгограда и выписку из банка, подтверждающую факт перевода денежных средств в счет обеспечения аукционной заявки в сумме 78700 рублей 00 копеек, за муниципальный заказ Лот № 2 «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту рентгенодиагностического кабинета муниципального учреждения здравоохранения «Клиническая больница скорой помощи № 7».

В платежных поручениях имеется отметка банка о том, что денежные средства переведены на счет заказчика 05.02.2010 года. Таким образом, на момент рассмотрения заявки аукционной комиссией на счет муниципального заказчика «Департамент здравоохранения администрации Волгограда» поступили необходимые денежные средства от ООО «Альянс» в счет обеспечения аукционной заявки.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобы на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 02 марта 2010 года на 10 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы явились представители уполномоченного органа, заказчика и заявителя.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи указанной жалобы, в котором пояснил следующее.

В соответствии с разделом «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы» в составе заявки необходимо представить документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение, либо копия платежного поручения) оформленный в соответствии с нормативными актами РФ.

Вместе с тем в соответствии с нормами пп.1 п.4 ст.34 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе было указано, что документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее: «Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и номер лота)».

Участником размещения заказа, ООО «Альянс», в представленных в составе заявки платежных поручениях по лотам №№ 2,5 содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе, так как не указано наименование аукциона, непосредственно определяющего на участие в каком аукционе в качестве обеспечения заявки представлено платежное поручение.

На основании изложенного, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Альянс» по лотам №№ 2, 5 на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В представленном участником размещения заказа платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

В связи с этим, представитель уполномоченного органа просит признать жалобу необоснованной, а действия комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в части отклонения данного участника размещения заказа правомерными.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Альянс» необоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 5 ст. 32 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Для участия в аукционе участник размещения заказа, согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов, подает заявку на участие в аукционе, которая в силу пп. «а» п.3 ч.2 ст. 35 указанного закона должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или

копию такого поручения).

Согласно разделу «Условия размещения муниципального заказа» документации об открытом аукционе такое обеспечение заявки участниками размещения указанного муниципального заказа было определено.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Одновременно, положениями п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов прямо предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Согласно разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009 года, размещенным на сайте [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru), «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов...» «конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах».

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что в документации об открытом аукционе было указано, что документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее: «Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и номер лота)».

Участник размещения заказа ООО «Альянс» в составе своих заявок представил платежные поручения, в которых в поле «Назначение платежа» содержатся сведения, не соответствующие указанным в документации об аукционе, а именно в поле «Назначение платежа» указано наименование лота и номер лота, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов участник ООО «Альянс» был правомерно отклонен комиссией по рассмотрению заявок.

Жалобу указанного участника размещения заказа Комиссия УФАС по Волгоградской области признала необоснованной.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс» необоснованной.