

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1226/2019

24 июня 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Романов»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Романов» на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619002803 на поставку медицинского изделия – специализированного мультиспирального компьютерного томографа с широкой апертурой гентри в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 3 медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц)» регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «здоровье» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия, начальная (максимальная) цена контракта 63 587 500 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Романов» с жалобой на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при

проведении электронного аукциона № 0851200000619002803 на поставку медицинского изделия – специализированного мультиспирального компьютерного томографа с широкой апертурой гентри в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 3 медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц)» регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «здравоохранение» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение медицинских организаций, оказывающих больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия.

Суть жалобы ООО «Романов» заключается в следующем.

1. В описании объекта закупки заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товара, которым по совокупности параметров данной аукционной документации соответствует только одна модель конкретного производителя Siemens («Сименс Хелскэа ГмбХ») - томограф компьютерный Definition AS Open 64 с принадлежностями, что приводит к ограничению количества участников закупки и является нарушением п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В результате анализа характеристик компьютерных томографов с апертурой гентри 80 см и выше в соответствии с параметрами, установленными аукционной документацией, было установлено, что по совокупности данным параметрам соответствует только модель Siemens Somatom Definition AS.

2. Согласно п.3 ст.22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Таким образом, при определении начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) заказчик обязан в направляемых запросах указать характеристики товаров (работ, услуг) и условия закупки. В нарушение вышеуказанных норм, министерство здравоохранения Новосибирской области в запросах ценовых предложений не указало конкретные характеристики закупаемого товара и условия закупки. Заказчиком приняты предложения с любыми характеристиками, которые практически невозможно сопоставить друг с другом.

Кроме того, при формировании начальной (максимальной) цены контракта было рассмотрено всего два предложения. Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта сформировано заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе.

3. Объектом закупки является специализированный мультиспиральный компьютерный томограф с широкой апертурой гентри. При этом, предметом контракта также предусмотрено выполнение сопутствующих работ, а именно,

услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование и специалистов заказчика, осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования.

Таким образом, данная закупка является комплексной и включает в себя несколько объектов закупки: 1) поставку медицинской техники (изделия); 2) ввод в эксплуатацию медицинской техники; 3) инструктаж специалистов заказчика.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п.17 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники является лицензируемым видом деятельности.

Как следует из предмета закупки и наличия требования регистрационного удостоверения на медицинское изделие, компьютерный томограф является медицинским изделием. Таким образом, в аукционной документации должно быть установлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники. Вместе с тем, в аукционной документации данное требование отсутствует.

4. Объектом закупки является оборудование для облучения, электрическое диагностическое и терапевтическое, применяемое в медицинских целях – компьютерный томограф для топометрии с увеличенным размером гентри, которое содержит источник ионизирующего излучения (рентгеновскую трубку).

В соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 02.04.2012 N 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения» и СанПиН 2.6.1.3288-15 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при подготовке и проведении позитронной эмиссионной томографии» проектирование, строительство и реконструкция помещений для подразделений ПЭТ, а также монтаж и сервисное обслуживание диагностических томографов, проектирование и изготовление средств радиационной защиты, радиометрической и дозиметрической аппаратуры, технологического оборудования для объектов производства и использования РФП, меченных ПИРН выполняется организациями, имеющими специальные разрешения (лицензии) на осуществление указанных видов деятельности с источниками ионизирующего излучения (ИИИ).

Таким образом, в аукционной документации должно быть установлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности с источниками

ионизирующего излучения. Вместе с тем, в аукционной документации данное требование отсутствует.

5. ГОСТ Р 55771-2013 «Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок» устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок рентгеновских компьютерных томографов, предназначенных для получения послойных изображений и 3D изображений (РКТ).

Согласно описанию объекта закупки товар должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 55771-2013. Вместе с тем, в описании объекта закупки содержится ряд дополнительных показателей, не предусмотренных указанными ГОСТ, без обоснования использования этих показателей.

Министерство здравоохранения НСО и ГКУ НСО «Управление контрактной системы» в возражениях на жалобу ООО «Романов» сообщили следующее.

1. При подготовке описания объекта закупки заказчиком был проведен анализ рынка, в ходе которого были сопоставлены два предложения от ООО «АльянсМедТехника» (официальный дистрибутор фирмы «Сименс Хелскэа ГмбХ») и от ООО «Дорн» (официальный дистрибутор «ДжиИ Хелскеа»).

На основании полученных предложений, содержащих информацию о не менее чем двух эквивалентах закупаемого товара, исходя из своих потребностей и с учетом требований ст.33 Закона о контрактной системе, заказчиком было сформировано описание объекта закупки.

2. В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю за соблюдением заказчиками требований законодательства в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Следовательно, Новосибирское УФАС России не наделено полномочиями рассматривать доводы жалобы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

3. Предметом закупки является поставка медицинского изделия. При этом, поставка медицинских изделий не является лицензируемым видом деятельности.

В п.3.1.5 проекта контракта указано, что поставщик обязан осуществлять сборку, установку, монтаж и ввод в эксплуатацию оборудования. Согласно п.7.1 проекта контракта услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей.

Следовательно, в случае отсутствия у поставщика лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, поставщик имеет право привлечь соисполнителей с наличием указанной лицензии.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение полагают, что единые требования к участникам закупки установлены в соответствии с требованиями ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

4. Согласно п.1 Приказа Росстандарта от 08.11.2013 N 1549-ст «Об утверждении национального стандарта» ГОСТ Р 1549-2013 утвержден для добровольного применения.

В описании объекта закупки указано, что показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, и качественных характеристик объекта закупки, которые не предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, установлены в соответствии с потребностью заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с информацией, представленной заказчиком, описание объекта закупки было сформировано на основании коммерческих предложений ООО «АльянсМедТехника» (томограф компьютерный рентгеновский SOMATOM Definition AS производства «Сименс Хелскэа ГмбХ») и ООО «Дорн» (томограф компьютерный Revolution CT ES производства ДжиИ Медикал Системз, Эл-Эл-Си).

Вместе с тем, на заседание Комиссии представителем подателя жалобы была представлена копия письма ООО «Дорн», адресованного министерству здравоохранения Новосибирской области (исх. № 48 от 19.06.2019), в котором сообщалось, что коммерческое предложение, поданное обществом ранее, содержит техническую ошибку в характеристиках оборудования, ввиду чего ООО «Дорн» просит не принимать к рассмотрению представленное коммерческое предложение.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком не представлены документы и информация, подтверждающие наличие на рынке минимум двух производителей оборудования, соответствующего требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, следовательно, в соответствии с описанием объекта закупки возможна поставка изделия только одного производителя, что приводит к ограничению количества участников закупки, соответственно, заказчиком нарушены положения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

2. Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю за соблюдением заказчиками требований законодательства в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля. Следовательно, данный довод жалобы не может быть рассмотрен по существу.

3. Согласно аукционной документации объектом закупки является поставка медицинского изделия, что не является лицензируемым видом деятельности.

При этом, в соответствии с п.7.1 проекта контакта услуги выполняются поставщиком лично, либо с привлечением соисполнителей. Следовательно, в случае отсутствия у поставщика лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, поставщик имеет право привлечь соисполнителей с наличием указанной лицензии. Аналогично по лицензии на осуществление деятельности с источниками ионизирующего излучения. Доводы жалобы № 3, № 4 не нашли своего подтверждения.

4. В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Описание объекта закупки содержит ряд дополнительных требований к показателям, не предусмотренным ГОСТ Р 55771-2013 «Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок» (описание объекта закупки составлено в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013). Вместе с тем, указанные требования сопровождаются обоснованием установления таких показателей, следовательно, данный довод жалобы не нашел подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Романов» на действия заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000619002803 на поставку Поставка медицинского изделия – специализированного мультиспирального компьютерного томографа с широкой

апертурой гентри в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 3 медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц)» регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2019 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области на оснащение медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия, частично обоснованной (обоснован довод № 1).

2. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

5. Передать материалы дела в органы внутреннего государственного финансового контроля для оценки соблюдения требований законодательства в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.