

Решение по делу № 646-кз/2017 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх. № 04-04/20333 от 21.12.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Зам. председателя Комиссии: <...>,
Членов Комиссии: <...>,
<...>.

в присутствии представителей заказчика ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» – <...> (доверенность от 29.08.2017г. № <...>), <...> (доверенность от 30.03.2017г. № <...>), в присутствии представителя заявителя ООО «НПО «Радуга» – <...> (директор ООО «НПО «Радуга»), рассмотрев жалобу ООО «НПО «Радуга» на действия государственного заказчика ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» при проведении электронного аукциона № 0811100001017000133 на предмет: «Выполнение работ по заправке и ремонту картриджей к копировально-множительной технике для нужд МВД по Республике Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0811100001017000133 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 27.11.2017г.

Заказчик – ГАУЗ ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта – 700 000,00руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства.

Изучив материалы, а также доводы сторон, Комиссия установила следующее.

Относительно довода заявителя о необъективности способа определения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 3.3.2 аукционной документации заказчиком установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе:

«При составлении предложения о конкретных показателях товара, следует указать полный перечень конкретных показателей этого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, а также учитывать, что во всех случаях указания заказчиком в технической части настоящей документации об электронном аукционе товарного знака (его словесное обозначение) (при наличии), знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патентов (при наличии), полезных

моделей (при наличии), промышленных образцов (при наличии) – указанные сведения приведены участникам для идентификации запасных частей и должны читаться с предлогом «для»».

Следовательно, согласно предмету закупки заказчику необходимо выполнение работ по ремонту уже имеющихся картриджей к копировально-множительной технике и не установлено требований к товарным знакам необходимых для выполнения данных работ запасных частей.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «НПО Радуга» на действия заказчика ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» при проведении электронного аукциона № 0811100001017000133 на предмет: «Выполнение работ по заправке и ремонту картриджей к копировально-множительной технике для нужд МВД по Республике Татарстан», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Зам. председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>