

О признании жалобы необоснованной,
решение №052/10/18.1-343/2023

<...>

Самарская область, ПГТ
Волжский,

ул. Жилгородок, д.45, корп2, кв. 58
<...>

Финансового управляющего
должника <...>

<...>

603000, г. Нижний Новгород, а/я 55
<...>

**ООО «ЭЛЕКТРОННЫЕ СИСТЕМЫ
ПОВОЛЖЬЯ»**

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-343/2023

09 марта 2023 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>,
- <...> - члена комиссии, <...>,
- <...> - члена комиссии, <...>,

без участия сторон, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу <...> (далее — <...>, заявитель) на действия финансового управляющего <...> (далее также - <...>., финансовый управляющий) (должник <...>, ИНН <...>) - при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника, номер сообщения 10315875,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия финансового управляющего, выраженные в отказе в возврате задатка, в рамках проведения торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника: Лот №1 - Автомобиль Mercedes-Benz ML 350, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) <...>, размещенном на сайте <https://fedresurs.ru/>, номер сообщения 10315875.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 28.02.2023 (уведомление о рассмотрении жалобы от 20.02.2023 №ИК/3377/23).

Уведомлением от 28.02.2023 исх.№ЛШ/3973/23 рассмотрение жалобы назначено на 06.03.2023.

06.03.2023 в рассмотрении жалобы объявлен перерыв в целях дополнительного изучения материалов жалобы.

Дело по существу рассмотрено 09.03.2023.

Стороны явку на заседание не обеспечили. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее уведомление сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствие с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате

нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что <...> обладает правом на обжалование действий заказчика.

Комиссия по делу №052/01/18.1-343/2023, изучив представленные материалы и доводы заявителя, изложенные в жалобе, выслушав доводы организатора торгов и электронной площадки, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В своей жалобе заявитель указал, что организатор торгов неправомерно, по мнению <...>, не возвратил задаток, после отказа заявителя от участия в торгах.

13.12.2022 в 10:13:41 организатор торгов - Финансовый управляющий <...>, член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ», опубликовал на электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья» сообщение о проведении электронных открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника:

Лот №1 - Автомобиль Mercedes-Benz ML 350, 2005 г.в., идентификационный номер (VIN) <...>.

В рамках рассматриваемых торгов на продажу выставлено имущество должника - <...> (ИНН <...>).

Комиссией Управления установлено, что оператор электронной площадки и организатор торгов действуют на основании Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также Регламента проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур,

применяемых в деле о банкротстве на площадке ООО «Электронные системы Поволжья».

Согласно сообщению о проведении торгов участниками публичного предложения признаются лица прошедшие регистрацию на ЭТП, направившие в адрес оператора ЭТП заявки и оплатившие задатки в установленный срок.

Дата и время начала подачи заявок: 14.12.2022 в 09-00.

Дата и время окончания подачи заявок: 01.02.2023 в 17-00.

Размер задатка составляет 20% от начальной цены продажи имущества, установленной для соответствующего периода проведения торгов.

Заявитель утверждает, что 08.01.2023 в 23.11 заявитель оплатил задаток для участия в рассматриваемых торгах на расчетный счет должника в размере 58 500 рублей. Данный факт подтверждается, в том числе, платежным поручением ПАО «Сбербанк» от 08.01.2023.

Из части 8 статьи 110 Закона о банкротстве следует, что размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В соответствии с абзацем 10 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах (абзац 17 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве).

Из диспозиции вышеуказанных норм следует, что правом на возврат задатков в рамках Закона о банкротстве обладает исключительно участник, подавший заявку на участие в торгах в установленной форме, за исключением победителя торгов.

Из пояснений оператора электронной площадки следует, что на участие в рассматриваемом публичном предложении через функционал ЭТП подано 6 заявок.

Между тем, <...> заявку через ЭТП не формировал. Таким образом, <...> не является участником рассматриваемых торгов.

Следовательно, в действиях организатора торгов отсутствуют нарушения требования Закона о банкротстве в части «неправомерного

отказа в возврате задатка» заявителю.

Из материалов жалобы следует, что о своем намерении в принятии участия в рассматриваемой продаже имущества заявитель сообщил организатору торгов посредством электронной переписки в мессенджере «whatsapp».

Между тем, заявителем в материалы жалобы представлен скриншот личного кабинета в ПАО «Сбербанк», из которого следует, что ранее уплаченный задаток возвращен на счет заявителя 19.02.2023 в 21.03. Таким образом, на момент рассмотрения жалобы права <...> не нарушаются.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника, номер сообщения 10315875, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

