

23 октября 2015 года

Челябинск, пр. Ленина,59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «.....», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/636-15 от 12.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России «.....» в отношении «.....» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код

подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие лица, в

отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «.....», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения административного дела, исследовал материалы дела, УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области 13.04.2015 по результатам проведения внеплановой проверки и рассмотрения жалобы ООО «ОЦЕНКА» вынесено решение по делу № 176-ж/2015, согласно которому в действиях Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы в месяц за один квадратный метр общей площади недвижимого имущества находящегося в собственности Российской Федерации и расположенного на территории Челябинской области (извещение № 0169100001415000029) (далее - Аукцион) выявлены нарушения пунктов 1,8 части 1, частей 2,5, 6 статьи 31, части 13 статьи 34, пункта 2 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 63, пунктов 1,2 части 1 статьи 64, частей 1, 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлено о проведении Аукциона путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении Аукциона 30.03.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта– 186 000 рублей.

Выявленные антимонопольным органом нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

1. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 1.2.3.1 документации об Аукционе, пункте 16 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку согласно условиям контракта Заказчик в рассматриваемом случае не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности.

2. В нарушение части 1 статьи 64, части 5 статьи 63, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, указанная Заказчиком в пункте 8 Информационной карты документации об Аукционе (180 000 рублей), не соответствует начальной (максимальной) цене контракта, определенной в извещении о проведении Аукциона и части III документации об Аукционе (186 000 рублей).

3. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 19 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование о представлении участниками закупки во второй части заявки на участие в Аукционе декларации об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, что не соответствует объекту закупки и условиям исполнения контракта.

4. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об Аукционе, а, следовательно, должен содержать информацию, позволяющую определить условия исполнения контракта.

Из пунктов 2.1.1, 2.1.4 проекта контракта следует, что государственный заказчик обязуется предоставлять исполнителю имеющуюся исходную информацию об объектах оценки, запрошенную исполнителем в ходе проведения оценки.

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в указанных пунктах проекта контракта отсутствуют перечень такой исходной информации, порядок и сроки предоставления информации исполнителю.

5. Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 5.1 проекта контракта предусмотрено, что «исполнитель обязан представить Государственному заказчику результаты оказанных услуг (отчет об оценке) для проведения рассмотрения отчета об оценке не позднее срока, указанного в п.3.1 настоящего Контракта».

При отрицательном письменном мотивированном мнении по отчету об оценке услуги по Контракту считаются не оказанными, Контракт подлежит расторжению (пункт 5.3 проекта контракта).

При положительном письменном мотивированном мнении о представленном Исполнителем отчете об оценке, Государственный заказчик подписывает акт приемки оказанных услуг в течение 3 (трех) рабочих дней со дня поступления положительного результата письменного мотивированного мнения об отчете об оценке (пункт 5.4 проекта контракта).

«Государственный заказчик проводит рассмотрение отчета об оценке в течение 30 (тридцати) рабочих дней со дня представления отчета об оценке Исполнителем (статья 5 Приказа Минэкономразвития России от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества»)» (пункт 5.2 проекта контракта).

Приказ Минэкономразвития России от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества» не существует, а есть Приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению

государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества».

Если Заказчиком имелся ввиду Приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества»)», то согласно указанному акту по результатам рассмотрения отчета об оценке имущества структурными подразделениями Росимущества осуществляется подготовка решений, а не письменного мотивированного мнения.

Из содержания пункта 5.4 проекта контракта невозможно установить, что Заказчик понимает под днем поступления положительного результата письменного мотивированного мнения об отчете об оценке, сведения о сроках поступления этого мнения в адрес Заказчика и отправителе этого мнения в проекте контракта также отсутствуют.

Ввиду изложенного, в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе невозможно определить порядок приема и порядок оформления результата приема оказанных услуг.

6. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком в пункте 26 Информационной карты документации об Аукционе.

Пунктом 8.1 проекта контракта установлено, что контракт вступает в силу с даты подписания и действует по _____ 2015 года включительно, а в части взаиморасчета – до полного расчета между сторонами.

Действительно, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание двойного срока окончания действия контракта в виде календарной даты, которая в проекте контракта отсутствует, и события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области 13.04.2015 по результатам проведения внеплановой проверки вынесено решение по делу № 59-ВП/2015, согласно которому в действиях Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы в месяц за один квадратный метр общей площади недвижимого имущества, находящегося в собственности Российской Федерации и расположенного на территории Челябинской области (извещение № 0169100001415000027) (далее - Аукцион) выявлены нарушения пунктов 1,8 части 1, части 5 статьи 31, части 13 статьи 34, пункта 2 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 63, пунктов 1,2 части 1 статьи 64, частей 1, 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, части 3 статьи 96, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлено о проведении Аукциона путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении Аукциона 13.03.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта– 110 000,00 рублей.

Выявленные антимонопольным органом нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

1. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 1.2.3.1 документации об Аукционе, пункте 16 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку согласно условиям контракта Заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 19 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование о представлении участниками закупки во второй части заявки на участие в Аукционе декларации об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, что не соответствует объекту закупки и условиям исполнения контракта.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об Аукционе, а, следовательно, должен содержать информацию, позволяющую определить условия исполнения контракта.

Из пунктов 2.1.1, 2.1.4 проекта контракта следует, что государственный заказчик обязуется предоставлять исполнителю имеющуюся исходную информацию об объектах оценки, запрошенную исполнителем в ходе проведения оценки.

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в указанных пунктах проекта контракта отсутствуют перечень такой исходной информации, порядок и сроки предоставления исходной информации исполнителю.

4. Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 5.1 проекта контракта предусмотрено, что «исполнитель обязан представить Государственному заказчику результаты оказанных услуг (отчет об оценке) для проведения рассмотрения отчета об оценке не позднее срока, указанного в п.3.1 настоящего Контракта».

При отрицательном письменном мотивированном мнении по отчету об оценке услуги по Контракту считаются не оказанными, Контракт подлежит расторжению (пункт 5.3 проекта контракта).

При положительном письменном мотивированном мнении о представленном Исполнителем отчете об оценке, Государственный заказчик подписывает акт приемки оказанных услуг в течение 3 (трех) рабочих дней со дня поступления положительного результата письменного мотивированного мнения об отчете об оценке (пункт 5.4 проекта контракта).

«Государственный заказчик проводит рассмотрение отчета об оценке в течение 30 (тридцати) рабочих дней со дня представления отчета об оценке Исполнителем (статья 5 Приказа Минэкономразвития России от 23.09.2009 № 273 «О подготовке

решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества»» (пункт 5.2 проекта контракта).

Приказ Минэкономразвития России от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества» не существует, а есть Приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества»»).

Если Заказчиком имелся ввиду Приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 23.09.2009 № 273 «О подготовке решений, связанных с реализацией Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника федерального имущества»», то согласно указанному акту по результатам рассмотрения отчета об оценке имущества структурными подразделениями Росимущества осуществляется подготовка решений, а не письменного мотивированного мнения. Из содержания пункта 5.4 проекта контракта невозможно установить, что Заказчик понимает под днем поступления положительного результата письменного мотивированного мнения об отчете об оценке, сведения о сроках поступления этого мнения в адрес Заказчика и отправителе этого мнения в проекте контракта также отсутствуют.

Ввиду изложенного, в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе невозможно определить порядок приемки и порядок оформления результатов приемки оказанных услуг.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком в пункте 26 Информационной карты документации об Аукционе. Пунктом 8.1 проекта контракта установлено, что контракт вступает в силу с даты подписания и действует по _____ 2015 года включительно, а в части взаиморасчета – до полного расчета между сторонами.

Действительно, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание двойного срока окончания действия контракта в виде календарной даты, которая в проекте контракта отсутствует, и события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Приказом руководителя ТУ Росимущества в Челябинской области «.....» от 16.05.2013 № 62-лс «.....» переведен на должность начальника отдела организации продаж и закупок ТУ Росимущества в Челябинской области.

Приказом руководителя ТУ Росимущества в Челябинской области «.....» от 27.12.2013 № 53-од создана контрактная служба указанного Заказчика, в которую включен «.....» В соответствии с положением о контрактной службе, утвержденным приказом от 27.12.2013 № 53-од, контрактную службу возглавляет руководитель контрактной службы, во время отсутствия его обязанности исполняет заместитель руководителя контрактной службы.

Приказом руководителя ТУ Росимущества в Челябинской области «.....» от 23.06.2014 № 34-од внесены изменения в приказ от 27.12.2013 № 53-од в части возложения обязанностей заместителя руководителя контрактной службы на «.....» В силу статьи 2.4 КоАП РФ работник контрактной службы, совершивший административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несет административную ответственность как должностное лицо.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ТУ Росимущества в Челябинской области - г. Челябинск, пр. Ленина, 59.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения документации об Аукционе на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru – 13.03.2015, 30.03.2015.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России «.....» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Документация об аукционе составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решениями Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России от 13.04.2015 № 176-ж/2015, 59-ВП/2015 (в судебном порядке не обжаловались), документациями об Аукционах, протоколом об административном правонарушении от 12.10.2015 и иными материалами административного дела.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку «.....» ненадлежащим образом исполнены должностные обязанности по формированию и утверждению документации об Аукционах в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, что привело к выдаче антимонопольным органом предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, затягиванию сроков осуществления закупок и удовлетворения потребности Заказчика.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «.....» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «.....» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«.....» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное

лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«.....»