

1. ООО «ВиОНа-Клининг»

ул. Юных Ленинцев, д. 43/33, стр. 2, Москва, 109462

2. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
(НИТУ «МИСиС»)

пр-т Ленинский, д. 4, Москва, 119991

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2215/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

НИТУ «МИСиС»

в отсутствие представителей:

ООО «ВиОНа-Клининг», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.10.2017 № ИШ/51220/17),

рассмотрев жалобу ООО «ВиОНа-Клининг» (далее – Заявитель) на действия заказчика – НИТУ «МИСиС» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке и обеспечению санитарно-гигиенических требований внутренних помещений студенческих общежитий и прилегающей к ним территории для нужд НИТУ «МИСиС» (реестровый № 31705493453) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в применении к заявке Заявителя требования, не установленного закупочной документацией, что повлекло за собой отклонение заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

Заказчик доводам Заявителя возражал и представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба заявлена со ссылкой на статью 17 Закона о защите конкуренции и, поскольку в силу части части 5 статьи 17 названного закона ее требования распространяются на все закупки, проводимые в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), жалоба подлежит рассмотрению с учетом юрисдикционного процесса, предписанного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 05.09.2017. Согласно извещению о проведении Конкурса, дата окончания приема заявок — 26.09.2017, дата подведения итогов — 29.09.2017.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 28.09.2017 № 36к/17 следует, что заявке Заявителя отказано в допуске к участию в конкурентной процедуре в соответствии с пп. «б» п. 11.6.3 раздела 11.6 Положения о закупках и пп. «б» п. 5.2.5 раздела 5.2 Конкурсной документации по причине несоответствия пп. 9 раздела 1.3 Информационной карты Конкурсной документации (решение по делу от 25.12.2015 № А40-181246/15-138-1453).

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следовательно, Заказчик обязан в Конкурсной документации установить требования к участникам закупочной процедуры и перечень документов, необходимых к предоставлению такими участниками в подтверждение соответствия установленным требованиям.

В силу пункта 9 Информационной карты Конкурсной документации установлено квалификационное требование к участнику закупки, а именно отсутствие у участника закупки судебных решений по делам, связанных с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта или договора в течение последних двух лет, предшествующих размещению информации о закупке в единой информационной системе.

Вместе с тем, предметом спорной закупочной процедуры является оказание услуг по уборке и обеспечению санитарно-гигиенических требований внутренних помещений студенческих общежитий и прилегающей к ним территории для нужд

НИТУ «МИСиС»

Согласно литературе «в» пункта 3.3.1.3 Конкурсной документации участники закупки в подтверждение своего соответствия квалификационному требованию, установленного пунктом 9 Информационной карты Конкурсной документации, представляют в составе заявки сведения об участии в судебных разбирательствах (по форме I.4.6. Раздела I.4. Конкурсной документации).

На основании литературы «б» пункта 11.6.3 Положения о закупках участнику закупки будет отказано в признании его участником конкурса в случае несоответствия участника закупки требованиям к участникам конкурса, установленным конкурсной документацией.

Аналогичное основание для отклонения заявки участника закупки предусмотрено литературой «б» пункта 5.2.5 Конкурсной документации.

Таким образом, в случае предоставления участником Конкурса в составе заявки сведений, несоответствующих требованиям закупочной документации, заявка такого участника отклоняется Заказчиком от участия в Конкурсе.

Из представленных на заседание документов и сведений Комиссия установила следующее.

В составе заявки Заявителем представлено Приложение № 7 «Сведения об участии в судебных разбирательствах», в соответствии с которым ООО «ВиОНа-Клининг» представлены сведения об участии в судебных разбирательствах, в том числе информация о решении Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2015 по делу № А40-181246/15-138-1453 по исковому заявлению ГПБО «Образовательный комплекс дизайна и технологий» о взыскании с Заявителя штрафных санкций за ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств (далее – Решение).

В мотивировочной части названного решения судом установлено, что в период исполнения контракта по предмету оказание услуг по санитарному содержанию территории и внутренних помещений от 05.11.2014 № ОУЗ/115/А-2014, заключенного между ГПБО «Образовательный комплекс дизайна и технологий» и ООО «ВиОНа-Клининг», был выявлен ряд замечаний по объему и качеству оказанных исполнителем услуг, о чем были составлены соответствующие акты.

Вместе с тем, как отмечается в Решении, Заявителем не оспаривалось наличие факта выявленных недостатков при исполнении контракта от 05.11.2014 № ОУЗ/115/А-2014 (не произведена уборка спортивной площадки, расположенной по адресу: ул. Усачева, д. 1А, стр. 1).

Следовательно, как было пояснено Заказчиком, в составе заявки Заявителя представлены сведения, указывающие на наличие решений по делам, связанных с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта в соответствии со сроком, установленным пунктом 9 Информационной карты Конкурсной документации.

Также, в ходе заседания Заказчик пояснил, что в Решении, а также в решении Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2015 № А40-50179/2015, на которое ссылается Заявитель, отображено о частичном устранении последним выявленных недостатков, а именно за исключением уборки спортивной площадки,

расположенной по адресу: ул. Усачева, д. 1А, стр. 1, в связи с чем ООО «ВиОНа-Клининг» было произведено соответствующее уменьшение суммы, подлежащей оплате за февраль 2015 г. Кроме того, ссылка Заявителя на признание судом требований по названным делам необоснованными, что является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по контракту от 05.11.2014 № ОУЗ/115/А-2014, не соответствует действительности, поскольку в данном случае судом был признан необоснованным расчет неустойки, произведенный истцом – ГПБО «Образовательный комплекс дизайна и технологий» (по причине того, что ООО «ВиОНа-Клининг» уже понесено наказание в виде уменьшения суммы, подлежащей оплате за февраль 2015 г), а не надлежащее исполнение обязательств по договору.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Кроме того, из протокола рассмотрения заявок участников Конкурса от 28.09.2017 № 31705493453-02 иные заявки не были отклонены на оспариваемом основании.

Таким образом, Заказчиком в рассматриваемом случае в соответствии с literой «б» пункта 11.6.3 Положения о закупках и literой «б» пункта 5.2.5 Конкурсной документации осуществлено отклонение заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения с размещения Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.10.2017 № ИШ/51220/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.