

## Решение

15 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены  
Комиссии: Л.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 120-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя «Lada-best» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 23 ноября 2013 года в 12:11 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «День LADA Priora в салоне Лада-Бест: шоу, призы! 23.11 14:00, Харлова 11» от отправителя с буквенным обозначением «Lada-best» без его предварительного согласия.

В целях установления рекламораспространителя Челябинское УФАС России запросило у оператора связи заявителя ОАО «Ростелеком» сведения о лице, отправившем указанное СМС-сообщение. По сведениям ОАО «Ростелеком», СМС-сообщение с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «Lada-best»

поступило от ООО «Армада».

ООО «Армада» обеспечило техническую возможность отправки СМС-сообщений ООО «Юплэй». ООО «Юплэй» в свою очередь предоставило доступ к программному приложению индивидуальному предпринимателю <...> на основании заключенного между ними договора от 24 ноября 2010 года № 64/2010.

Как следует из пункта 2.1.4. указанного договора, ИП <...> обязан не использовать выделенные каналы и подключение к оборудованию ООО «Юплэй» для организации рассылки СМС-сообщений рекламного характера на мобильные терминалы абонентов без их предварительного согласия.

В связи с тем, что непосредственным отправителем СМС-сообщения с нежелательной рекламой на телефонный номер <...> является ИП <...>, по данному факту Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП <...>. Определениями о возбуждении и об отложении настоящего дела у ИП <...> запрошены объяснения по факту отправки СМС-сообщения с рекламой на телефонный номер <...>. Однако запрошенные документы ИП <...> не представил, на рассмотрение дела не явился.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> в ноябре 2013 года поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «Lada-best» без его предварительного согласия.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Поскольку заявитель указывает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, а ИП <...> не представил доказательства получения такого согласия, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространённая 23 ноября 2013 года в 12:11 абоненту <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ИП <...> как лицо, осуществившее распространение СМС-сообщения рекламного характера без

получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения: «День LADA Priora в салоне Лада-Бест: шоу, призы! 23.11 14:00, Харлова 11», распространенную ИП <...> 23 ноября 2013 года в 12:11 с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>

Решение изготовлено в полном объеме 27 мая 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Л.Р. Штепа