

Постановление

по делу № 012/04/14.3-122/2020

об административном правонарушении

«06» марта 2020 года г. Йошкар-Ола

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) поступило обращение в части наличия признаков нарушения законодательства о рекламе при размещении баннера в газете «» 3 41 (б7) от 12.10.2019 «Продажа Кировской обуви» в г. Йошкар-Ола.

В своем обращении заявитель указал, что 1 октября 2019 года изъявил желание осуществить ремонт и реставрацию своей обуви на выставке, проходившей в ..., на что заявителю, представителем «Кировской обуви» был дан отказ в связи с тем, что размерный ряд подошв не подходил под параметры обуви заявителя. В свою очередь, Семенов В.Г. имеет 47-48 размер ноги.

Заявитель отметил, что реклама в вышеуказанном номере газеты содержит недостоверную информацию: «У нас большое количество подошв, которые отвечают современным требованиям, любого размера и на любую ногу, в том числе нестандартную», а также упоминание о проведении выставки по реставрации обуви в МБУ «» 15-16 октября 2019 года.

Проведен мониторинг наружной рекламы по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. , д. (МБУК «»). В ходе мониторинга установлен факт отсутствия проведения 16 октября 2019 года ремонта и реставрации обуви мастерами из г. Киров.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (Письмо ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624 «О понятии «неопределенный круг лиц»).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №258 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Из анализа текста рекламы следует, что объектом рекламирования выступают услуги по ремонту и реставрации обуви на выставках-продаж, проводимых в ..., услуги продажи обуви в ТЦ «» по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. , д..

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена посредством размещения рекламного баннера в газете «».

Деятельность по выполнению реставрационных работ по ремонту обуви осуществляется ИП , согласно договору возмездного оказания услуг от 15 октября 2019 года, между предпринимателем и МБУК «».

В письменных пояснениях МБУК «» указал, что выставка-продажа ремонта обуви ИП проводилась 08.10.2019 и 15.10.2019. При этом, договоры возмездного оказания услуг заключаются в день проведения выставок-продаж.

Согласно пояснениям МБУК «», договоры возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию выставки-продажи ремонта обуви были заключены 08.10.2019 и 15.10.2019, что подтверждается Приложениями к договорам о перечне оказываемых услуг и счетом-фактуры № от 08.10.2019, № от 15.10.2019, а также составлены акты об оказании услуг № от 08.10.2019, 15.10.2019 и приходные кассовые ордера № от 09.10.2019 № от 15.10.2019.

Отсюда следует, что выставка-продажа по ремонту и реставрации обуви не проводилась 16 октября 2019 года.

ИП пояснил, что в «Газете городских новостей РгоГород» реклама «Продажа Кировской обуви» размещалась с 21.09.2019 в соответствии с договором от 19.04.2019. Соглашением о внесении дополнения к договору от 19.04.2019 установлено, что периодами размещения рекламы являются октябрь 2019 - апрель 2020 гг.

Готовый макет рекламного баннера был направлен ИП посредством электронной переписки с рекламодателем.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП

ИП указал, что мужская обувь, представляемая на выставке-продаже, составляет размерный ряд от 36 по 41 размера подошвы артикула «1720», от 39 по 45 размер подошвы артикула «Ванкувер». Размерный ряд женской подошвы составляет от 36 под 47 артикулом «1720».

ИП считает, что фраза, используемая в рекламе «подошвы любого размера и на любую ногу, в том числе нестандартную» основана на том, что нестандартная

подошва регулируется шириной колодки, на которую затягивается, а в последствии приклеивается подошва и не является недостоверной.

Однако индивидуальный предприниматель не представил сведения о наличии размеров «нестандартной» обуви, информация о которой указана в рекламе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Указанная позиция законодателя и антимонопольного органа соотносится с принципами добросовестной конкуренции и достоверности сообщаемых сведений о рекламодателях, их товарах, работах и услугах в рекламе, запретом на использование в отношении и потребителей, и конкурентов (конкретных или неопределенных) недобросовестных способов привлечения внимания к объекту рекламирования.

На основании изложенного следует, что в рекламе указаны недостоверные сведения о дате проведения выставок-продажи (16.10.2019), а также недостоверные сведения о наличии любых размеров обуви, информация о которой указана в рекламе.

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пункта 3 части 3 статьи 5, Закона о рекламе несет рекламодатель, которым в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП, поскольку вышеуказанная реклама размещалась в «Газете городских новостей РгоГород» ИП.

Поскольку готовый макет рекламы был направлен ИП для размещения в газете «РгоГород» и разрабатывался самостоятельно, а также рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к услугам, оказываемым ИП, следовательно, ИП является рекламодателем и рекламопроизводителем указанной рекламы.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ИП при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

При рассмотрении дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, признало вину в совершенном правонарушении.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола

Время совершения административного правонарушения:

Состав административного правонарушения, совершенного ИП, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — размещение рекламы с нарушением пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ИП ;

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Кашина П.О. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Кашиным П.О.

Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное ИП правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку

потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства», ИП состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, что подтверждается выпиской из данного реестра.

Сведения о том, что ИП ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о

наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, исполнение обществом выданного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ИП достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановила:

Привлечь индивидуального предпринимателя к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.