

РЕШЕНИЕ

по делу № 39/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 марта 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 1 марта 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: администрации г. Рязани и аукционной комиссии <.....>, МКУ «Управление по делам ГОЧС г. Рязани» <.....>, в отсутствие представителя Заявителя, извещённого надлежащим образом – уведомление от 26.02.2013г. № 514, рассмотрев жалобу ООО «СпецАвто-НН» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 26.02.2013г. № 696) на действия аукционной комиссии администрации города Рязани при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля марки ГАЗ 27057 – 298 полноприводного или эквивалента для обеспечения аварийно-спасательной службы города Рязани, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МКУ «Управление по делам ГОЧС г. Рязани» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля марки ГАЗ 27057 – 298 полноприводного или эквивалента для обеспечения аварийно-спасательной службы города Рязани (далее – открытый аукцион).

Организатором торгов – Уполномоченным органом, выступила администрация города Рязани.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 631 333,00 рубля.

13 февраля 2013 года извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация аукциона были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В размещении заказа приняли участие четыре участника, три из которых были допущены к участию в открытом аукционе.

25 февраля 2013г. аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 59-1/А

от 25.02.2013г.: «В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов (подпункт б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. закона) требованиям документации об открытом аукционе: участник размещения заказа предлагает поставить передвижную лабораторию 2834 SV на базе шасси ГАЗ 27057 – 298 полноприводного, вместо автомобиля марки ГАЗ 27057 – 298 полноприводного или эквивалента. Вышеназванные требования установлены в пункте 1.3. и Технической части документации об открытом аукционе».

Участие в аукционе приняли два участника размещения заказа.

Более низкую цену контракта – 599 766,30, предложил участник с защищённым номером заявки 4424999, - что ниже начальной (максимальной) цены контракта почти на 32 тыс. руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе по причине предложения поставки им передвижной лаборатории 2834 SV на базе шасси ГАЗ 27057 – 298 полноприводного, вместо автомобиля марки ГАЗ 27057 – 298 или эквивалентного, требуемого Технической частью документации об открытом аукционе.

Заявитель считает, что предложенный им автомобиль, по техническим характеристикам, полностью соответствует требуемому Заказчиком, а иное наименование транспортного средства (передвижная лаборатория 2834 SV) появилось из-за ошибки завода-изготовителя при печатании ПТС (паспорта транспортного средства).

Заявитель высказывает мнение, что в соответствии с Законом о размещении заказов, он имеет право предложить любое наименование (эквивалент) без изменения технических характеристик.

В отзыве на жалобу (письмо от 27.02.2013г. № 12/7 – 15/35) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обосновывая это дополнительно следующим.

Заявитель должен был указать в заявке наименование товара, позволяющее его идентифицировать, как соответствующий требованиям документации об открытом аукционе.

Кроме того, ГОСТ Р 51121-27 устанавливает требования к информации для потребителя непродовольственных товаров, а также содержит термины и определения. Согласно п. 4.15 данного ГОСТа основные потребительские свойства и характеристики отечественного товара должны сообщаться потребителю в полном соответствии с требованиями нормативного или технического документа изготовителя, п. 4.4. указанного стандарта установлено, что информация для потребителя должна быть однозначно понимаемой, полной и достоверной.

Аукционная комиссия считает, что предлагаемый Заявителем товар, в связи с несоответствием паспорта транспортного средства данному товару, не подлежит реализации не только при размещении заказа, но и при продаже потребителям, не являющимся муниципальными заказчиками и бюджетными учреждениями.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

В соответствии с частью 6 статьи 11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия обязана проверить исключительно отсутствие сведений об участниках размещения заказа в Реестре недобросовестных поставщиков, если такое требование установлено в документации об открытом аукционе Заказчиком или Уполномоченным органом.

В остальном, бремя ответственности за представление сведений, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе, в соответствии с установленным порядком, возлагается на участников размещения заказа и не накладывает обязанность на аукционную комиссию проверять их, или домысливать, в конкретном случае – соответствует ли **передвижная лаборатория 2834 SV** на базе шасси ГАЗ 27057 – 298 полноприводного, предлагаемая Заявителем, **автомобилю** марки ГАЗ 27057 – 298, который требуется Заказчику.

Комиссия отклонила довод Заявителя, считающего, что его предложение обусловлено ошибкой завода-изготовителя при печатании ПТС (паспорта транспортного средства), поскольку, как указывалось выше, бремя ответственности за представляемые сведения несёт непосредственно участник размещения заказа.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила нарушений со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «СпецАвто-НН» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.