

Решение
по делу №06/340-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

01.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (далее — Заказчик) О. А. Троян (директор),

представители общества с ограниченной ответственностью «Пульсар» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 21.02.2017 (вх. №378/09 от 21.02.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка оборудования для оснащения пунктов проведения единого государственного экзамена в Республике Крым» (номер извещения 0875200001617000002) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в проекте контракта неправомерно установил условие о цене контракта («с учетом НДС»), что ограничивает круг участников закупки.
2. Заказчик в проекте контракта неправомерно установил условие о проведении монтажных работ, что противоречит объекту закупки.
3. В проекте контракта отсутствуют сведения о фиксации факта поставки товара в

день поставки.

4. Заказчиком в проекте контракта неправомерно установлено условие «Обоснованные расходы Заказчика, возникшие у него в связи с принятием Товара на ответственное хранение и возвратом Поставщику в случаях, предусмотренных п. 4.3 настоящего контракта, подлежат возмещению последним».

5. В проекте контракта Заказчиком неправомерно применены термины, не определенные законодательством Российской Федерации.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.02.2017 №06/1289, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 14.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 630 915,63 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 22.02.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 22.02.2017, дата проведения Аукциона: 27.02.2017;

- на участие в Аукционе подано 35 заявок, из них 1 заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, Законом о контрактной системе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подали 14 участников, снижение от начальной (максимальной) цены составило 39,00%;

- победителем Аукциона признан индивидуальный предприниматель Цветков Евгений Юрьевич с предложенной ценой контракта 994 850,00 рублей.

1. Заявитель в жалобе указывает: «...В разделе V АД имеется проект контракта. В п. 2.1 описана формула цены контракта, из которой не видно как будет выглядеть цена контракта, если победителем окажется организация, не являющаяся плательщиком НДС на основании норм ст. 346.11 Налогового кодекса РФ. Нигде в АД нет указаний на возможность невыделения НДС их цены контракта в этом случае...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является

неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 Закона о контрактной системе и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик в проекте контракта установил: «...

2.1. Цена Контракта составляет _____ руб. (_____ рублей __ копеек), включая НДС (___%) – __ руб. (___ рублей __копеек). В случае, если Контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу (цена Контракта), уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта.

...» (цитата проекта контракта).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя: «...Из аукционной документации и п. 1.1 проекта контракта следует, что предметом контракта является поставка оборудования. Но формулировка пунктов 5.1.2, 6.1.3 проекта контракта заказчик пытается навязать поставщику работы по установке, монтажу и вводу в эксплуатацию поставляемого оборудования. При этом заказчиком нарушены нормы ст. 33 Закона. Часть 4 ст. 33 допускает подобные требования, но только в том случае, если в технической документации на поставляемый товар есть эти требования. Но в технической документации на товар иностранного производства никогда не было и нет таких требований, а техническая документация на товары отечественного производства разрабатывается на основании ЕСКД (свод. ГОСТов) в которых таких требований также нет. Кроме того, заказчик обязан описать не только название работ, но их содержание и результаты работ, показатели выполняемых работ (пункты 2, 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона). Помимо этого заказчик обязан произвести расчет НМЦК с учетом этих работ. Но в описании объекта закупки отсутствуют необходимые параметры, в том числе и цен, которые позволили бы участнику закупки определиться с участием в данной закупке...» (цитата жалобы).

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В силу части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться информация, указанная в статье 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта.

Учитывая приведенное, документация об электронном аукционе содержит ту же информацию, что и извещение о проведении электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт

заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Заказчиком в проекте контракта установлено следующее: «...»

5. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОСТАВЩИКА

...

5.1.2. Установить и ввести в эксплуатацию Товар в полном объеме, надлежащего качества, в соответствии с принятыми на себя обязательствами.

...

1. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЗАКАЗЧИКА

...

6.1.3. В течение 5 (пяти) рабочих дней со дня окончания поставки Товара или монтажных работ (если таковые проводились) уведомить Поставщика о несоответствии Товара или работ по качеству, комплектности, принадлежностям (в том числе наличию необходимых документов), условиям Контракта, которые невозможно было обнаружить в момент приемки.

... « (цитаты проекта контракта).

Согласно извещению о проведении Аукциона предметом закупки является поставка принтеров и сканеров, т.е. поставка товара.

В ходе заседания Комиссии Заказчик согласился с данными доводами жалобы и сообщил: «...в п. 5.1.2 и п. 6.1.3 проекта контракта Заказчиком действительно были допущены ошибки. Содержание п. 5.1.2 не соответствует техническому заданию, а содержание п. 6.1.3 не соответствует ст. 514 ГК РФ...» (цитата письменных возражений).

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в документации об Аукционе условие о проведении монтажных работ при закупке товара, нарушают требования части 1 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. Согласно доводам жалобы: «...В проекте контракта отсутствуют сведения о фиксации факта поставки товара в день поставки. В п. 4.1 проекта контракта

описывается процедура приемки товара в течении 5 дней. Но обычаи делового оборота требуют подписать акт о приемке товара по количеству в день поставки. Поставщик не может ждать до 5 дней, пока заказчик посчитает товар. При отсутствии нормы о подписании любого документа о приеме товара по количеству поставщик просто заберет товар и тогда заказчику нечего будет принимать по качеству...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Заказчиком в разделе 4 «ПОРЯДОК ПРИЕМКИ ТОВАРА» проекта контракта установлено: «...4.1. Прием Товара по наименованию, качеству и количеству производится Заказчиком путем его визуального осмотра по месту поставки, указанному в п.3.1 раздела 3 настоящего Контракта, и иными необходимыми способами, в срок не более 5 (пяти) рабочих дней с момента поставки Товара, с желательным присутствием Поставщика либо его надлежаще уполномоченного представителя и подписанием Акта приема-передачи товара. Заказчик проверяет соответствие количества Товара требованиям настоящего Контракта, осуществляет визуальный осмотр упаковки Товара на предмет целостности и внешнего вида Товара, на предмет наличия видимых (внешних) механических повреждений, проверяет комплектность Товара и при отсутствии недостатков подписывает полученные от Поставщика товарные накладные...» (цитата проекта контракта).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...В п. 4.4. проекта контракта заказчик требует: «Обоснованные расходы Заказчика, возникшие у него в связи с принятием Товара на ответственное хранение и возвратом Поставщику в случаях, предусмотренных п. 4.3 настоящего контракта, подлежат возмещению последним». Но норма ст. 514 ГК РФ обязывает заказчика принять на хранение товар, не принятый им. Требовать денег за выполнение своих законных обязательств недопустимо. Аналогичное требование имеется в п. 4.6 проекта контракта. Нормы ч. 3 ст. 94 Закона обязывают заказчику произвести экспертизу результатов исполнения контракта. Эта норма не предусматривает никаких исключений. Но и здесь заказчик пытается переложить некие затраты на поставщика... (цитата жалобы).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Заказчиком в разделе 4 «ПОРЯДОК ПРИЕМКИ ТОВАРА» проекта контракта установлено: «...

4.3. В случае установления недостачи, некомплектности, повреждения либо несоответствия качества Товара требованиям настоящего Контракта, составляется двусторонний Акт, один экземпляр которого вручается

представителю Поставщика. Поставщик обязан в течение 5 (пяти) календарных дней со дня подписания акта поставить недопоставленный, доукомплектовать недоукомплектованный или заменить поврежденный Товар. Все расходы в этом случае осуществляются своими силами и за счет Поставщика.

4.4. Обоснованные расходы Заказчика, возникшие у него в связи с принятием Товара на ответственное хранение и возвратом Поставщику в случаях, предусмотренных п.4.3. настоящего Контракта, подлежат возмещению последним.

...» (цитата проекта контракта).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Заявитель в жалобе указывает: «...В п. 7.3.1 проекта контракта заказчик применяет термины, не определенные в российском законодательстве и поэтому спорные, могущие привести в ненужным спорам: «заводской сборки», «являются оригинальными», «свободно распространяются на территории Российской Федерации»...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в

определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Заказчик в разделе 7 проекта контракта документации об Аукционе установил следующие требования к «КАЧЕСТВО, КОМПЛЕКТНОСТЬ ТОВАРА, ГАРАНТИЙНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА» : «...

7.3.1. Поставляемые Товары заводской сборки, являются оригинальными, новыми, то есть не бывшими в эксплуатации, не ранее 2016 года выпуска, не восстановленными и не собранными из восстановленных компонентов, не переработанными или каким-либо образом не модифицированными, серийными и свободно распространяться на территории Российской Федерации. Товары являются свободными от любых притязаний третьих лиц, не являются предметом иных договорных (контрактных) обязательств не находиться под запретом (арестом), в залоге. ...» (цитата проекта контракта).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.34, 3.35 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/340-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.02.2017 № 06/1289.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание
по делу №06/340-17
об устранении нарушений законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

01.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 01.03.2017 по делу №06/340-17 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пульсар» от 21.02.2017 (вх. №378/09 от 21.02.2017) на действия государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме «Поставка оборудования для оснащения пунктов проведения единого государственного экзамена в Республике Крым» (извещение №0875200001617000002) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении государственного контракта по итогам проведения Аукциона исключить из государственного контракта информацию о проведении дополнительных монтажных работ, противоречащих техническому заданию документации об Аукционе и объекту закупки в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 01.03.2017 по делу №06/340-17.

2. Заказчику в срок до 17.03.2017 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431

или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

3. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.02.2017 № 06/1289.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей и на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.