

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4732/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Степаржевского В.С., финансового управляющего Маевского Р.А.,

рассмотрев жалобу Степаржевского В.С. (далее — Заявитель) на действия финансового управляющего Маевского Р.А. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 10797596, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.06.22 по делу № А41-55616/21 Филатенко Александр Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, финансовым управляющим должника утвержден Маевский Роман Александрович член ассоциации СРО «ЦААУ» Москва.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 10797596, от 16.02.2023). Предмет торгов: Лот № 1: Жилой дом, общей площадью 313,4 кв. м; кадастровый номер 50:12:0120101:2806, по адресу: Московская область, р-н Мытищинский, п Вешки, бульвар Зеленый, д 21; Земельный участок, общей площадью 737 кв. м., категория земель: земли населённых пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства. Кадастровый номер: 50:12:0120104:257, по адресу: обл. Московская, р-н Мытищинский, городское поселение Мытищи, п. Вешки.

Начальная цена: 55 800 000,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 16.02.2023 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.04.2023 12:00.

Дата и время торгов: 12.04.2023 12:00.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушен срок заключения договоров по результатам проведения обязательных торгов в соответствии с Законом о банкротстве.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно сообщению о результатах торгов от 27.03.2023 №11092895, победителем признан Степаржевский Владимир Сергеевич.

Пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В соответствии с определением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2023 по делу №А41-55616/21 заявление Савиловой Антонины Петровны о намерении погасить все требования кредиторов к должнику, удовлетворено. Савиловой Антонине Петровне предложено погасить требования кредиторов на общую 30 015 074,58 рублей в срок до 03 апреля 2023 года (включительно) путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет по реквизитам, представленным финансовым управляющим.

Определением Арбитражного суд Московской области от 17.03.2023 по делу №А41-55616/21, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023, в удовлетворении заявления должника о принятии обеспечительных мер в виде приостановки проведения торгов по продаже имущества должника, а именно: - жилой дом, кадастровый номер 50:12:0120101:2806, по адресу: Московская область, Мытищинский район, пос. Вешки, бул. Зеленый, дом 21; - земельный участок с кадастровым номером 50:12:0120104:257, по адресу: Московская область, Мытищинский район, пос. Вешки и запрета финансовому управляющему должника совершать действия по реализации имущества должника с электронных торгов, отказано.

Вместе с тем, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023 по делу №А41-55616/21 удовлетворено заявление Филатенко Александра Юрьевича о принятии обеспечительных мер в части: **«Запретить финансовому управляющему по делу о несостоятельности (банкротстве) Филатенко Александра Юрьевича заключать договор по результатам торгов в отношении имущества должника: - жилой дом, кадастровый номер 50:12:0120101:2806, по адресу: Московская область, Мытищинский район, пос. Вешки, бул. Зеленый, дом 21; - земельный участок с кадастровым номером 50:12:0120104:257, по адресу: Московская область, Мытищинский район, пос. Вешки - на срок до принятия судебного акта по итогам погашения требований кредиторов по заявлению Савиловой Антонины Петровны. В части запрещения проведения торгов в удовлетворении заявления отказать.»**.

При этом Заявителем оспаривается не заключение договора в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола от **27.03.2023 № 110266-МЭТС/1** «О результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества».

Комиссия отмечает, что в силу прямого запрета Арбитражного суда по Московской области Организатор торгов не имеет право заключать договор с победителем в связи с принятием обеспечительных мер.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения требований законодательства при проведении торгов по реализации имущества должника, поскольку последний действовал в соответствии с Определением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2023 по делу №А41-55616/21.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.04.2023 № НП/15480/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.