

РЕШЕНИЕ

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 24 августа 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Петров М.А. – руководитель Карельского УФАС России, Председатель Комиссии;
– заместитель руководителя Карельского УФАС России, член Комиссии;
– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Карельского УФАС России, член Комиссии;

рассмотрев дело № 05-13/36-2011, возбужденное по признакам нарушения Петрозаводским муниципальным унитарным предприятием «Дорожно-эксплуатационное управление» (ул. Путейская, д. 5, г. Петрозаводск, 185001) части 1 статьи 17¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле,

УСТАНОВИЛА:

Все лица, привлеченные к участию в деле № 05-13/36-2011 о нарушении антимонопольного законодательства, надлежащим образом уведомлены о дате и месте рассмотрения дела № 05-13/36-2011. Министерство внутренних дел по Республике Карелия, Петрозаводское муниципальное унитарное предприятие «Дорожно-эксплуатационное управление», ООО «ДЭУ-Аква», Администрация Петрозаводского городского округа явку своих представителей на заседание Комиссии Карельского УФАС России не обеспечили; на основании части 2 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции»

Комиссия Карельского УФАС России приняла решение о рассмотрении дела № 05-13/36-2011 в отсутствие представителей указанных лиц.

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 05-13/36-2011 о нарушении антимонопольного законодательства явилось заявление Министерства внутренних дел по Республике Карелия (исх. № 16/1510 от 08.04.2011) о проведении проверки действий Петрозаводского муниципального унитарного предприятия «Дорожно-эксплуатационное управление», связанных с передачей муниципального имущества в аренду коммерческим организациям, на предмет соответствия ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из материалов, полученных в ходе рассмотрения заявления, между Петрозаводским муниципальным унитарным предприятием «Дорожно-эксплуатационное управление» (ул. Путьская, д. 5, г. Петрозаводск, 185001, далее - ПМУП «ДЭУ») и обществом с ограниченной ответственностью «ДЭУ-Аква» (ул. Путьская, д. 5, г. Петрозаводск, 185001, далее - ООО «ДЭУ-Аква») без проведения торгов был заключен Договор аренды транспортных средств без экипажа от 19.04.2010 № 1 (далее - Договор аренды).

Предметом Договора аренды является временное владение и пользование ООО «ДЭУ-Аква» (арендатор) транспортными средствами без оказания услуг по управлению ими и их технической эксплуатации. Перечень транспортных средств, их марки и государственные регистрационные номера указаны в приложении к Договору аренды. Транспортные средства были переданы ПМУП «ДЭУ» (арендодатель) по акту приема-передачи транспортных средств от 19.04.2010, являющемуся приложением № 2 к Договору аренды.

Согласно пункту 1.3 Договора аренды ПМУП «ДЭУ» владеет транспортными средствами на основании договора ссуды и праве собственности. Соответствующий Договор ссуды муниципального имущества № 06 заключен между Администрацией Петрозаводского городского округа (пр. Ленина, д. 2, г. Петрозаводск, 185910, далее - Администрация) и ПМУП «ДЭУ» 15.07.2008 (далее - Договор ссуды).

Установлено, что переданное ООО «ДЭУ-Аква» транспортное средство УАЗ 31514 гос. номер В 435 РО находится в безвозмездном пользовании ПМУП «ДЭУ», транспортное средство ГАЗ-330232 гос. номер У 004 СЕ - в собственности ПМУП «ДЭУ».

Срок действия Договора аренды определен с 19.04.2010 по 31.12.2010. Пункт 5.2 указанного договора содержит условие о продлении срока действия договора на один год на тех же условиях, если за тридцать дней до окончания действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении.

На основании пункта 5.2 Договора аренды срок его действия был продлен

после 31.12.2010 на один год.

Приказом Карельского УФАС России от 20.07.2011 № 112 было возбуждено дело № 05-13/36-2011 по признакам нарушения ПМУП «ДЭУ» части 1 статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении с ООО «ДЭУ-Аква» (ул. Путейская, д. 5, г. Петрозаводск, 185001) и возобновлении после 31.12.2010 договора аренды транспортных средств (находящихся в безвозмездном временном пользовании ПМУП «ДЭУ» по договору ссуды) без экипажа от 19.04.2010 № 1 без проведения торгов.

Определением Карельского УФАС России от 20.07.2011 дело № 05-13/36-2011 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 24.08.2011 в 10 час. 30 мин., к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «ДЭУ-Аква» и Администрация.

Обозначенным определением ПМУП «ДЭУ» предписано представить в адрес Управления в срок до 15.08.2011: пояснения в письменной форме и правовые основания не проведения торгов на право заключения договора аренды транспортных средств (находящихся в безвозмездном временном пользовании ПМУП «ДЭУ» по договору ссуды) без экипажа от 19.04.2010 № 1; сведения о возобновлении либо прекращении указанного договора (с приложением надлежащим образом заверенных копий подтверждающих документов); иную информацию, способную оказать влияние на принятие решения по настоящему делу. Привлеченным к участию в деле № 05-13/36-2011 в качестве заинтересованных лиц ООО «ДЭУ-Аква» и Администрации также предложено представить в Управление позицию в письменной форме по делу № 05-13/36-2011 и иные запрошенные определением документы.

Во исполнение указанного определения письмом от 23.08.2011 № 403/69-ю (вх. № 4400 от 23.08.2011) ПМУП «ДЭУ» представлены письменные пояснения по делу с копиями поименованных в нем документов. Администрацией письмом от 23.08.2011 № 1.3-13-296 (вх. № 4365 от 23.08.2011) также представлены пояснения.

Пояснения ПМУП «ДЭУ» сводятся к следующему.

Положения статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции» введены в действие статьей 6 Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и вступили в силу со дня опубликования 02.07.2008.

Согласно договору ссуды муниципального имущества № 06 от 15.07.2008, заключенному между Администрацией и ПМУП «ДЭУ», ПМУП «ДЭУ» без проведения аукциона или конкурса передано в безвозмездное пользование муниципальное имущество – объекты городской инфраструктуры, движимое имущество и транспортные средства. Указанный договор начал действовать до вступления в силу статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции». Пункт 5.2

договора ссуды предусматривает продление действия договора на неопределенный срок, если ПМУП «ДЭУ» продолжает пользоваться имуществом при отсутствии возражений со стороны Администрации.

Аукцион на право заключения договора аренды транспортных средств без экипажа от 19.04.2010 № 1 не проводился, поскольку Договор ссуды был заключен до вступления в силу статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции». Положения данной статьи введены в действие после возникновения договорных правоотношений и обратной силы не имеют.

ПМУП «ДЭУ» обратилось к Администрации с просьбой согласовать передачу в аренду движимого имущества, находящегося в безвозмездном пользовании, ООО «ДЭУ-Аква» (письмо от 10.05.2011 № 201/36-ю). Письмом от 06.06.2011 Администрация согласовала ПМУП «ДЭУ» предоставление в аренду транспортных средств ООО «ДЭУ-Аква».

Дополнительным соглашением от 01.05.2011 № 1 в Договор аренды были внесены изменения в связи с возвратом автомобиля ГАЗ-330232 ПМУП «ДЭУ».

Договор аренды расторгнут дополнительным соглашением от 16.06.2011 № 2. Транспортное средство, находящееся в безвозмездном пользовании ПМУП «ДЭУ» по Договору ссуды (УАЗ 31514 гос. номер В 435 РО), возвращено ПМУП «ДЭУ» по акту возврата транспортного средства (приложение № 1 к Дополнительному соглашению № 2 от 16.06.2011).

Позиция Администрации по делу № 05-13/36-2011 сводится к тому, что ПМУП «ДЭУ» при заключении и возобновлении после 31.12.2010 договора аренды транспортных средств без экипажа от 19.04.2010 № 1 с ООО «ДЭУ-Аква» нарушений антимонопольного законодательства допущено не было.

Администрация указала, что Договор ссуды муниципального имущества от 15.07.2008 № 06 (сроком действия с 01.07.2008 по 01.07.2009, возобновленный на неопределенный срок после 01.07.2009), на основании которого ПМУП «ДЭУ» пользуется муниципальным имуществом, заключен до вступления в силу статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 2.2.8 Договора ссуды предусмотрено, что ссудополучатель (ПМУП «ДЭУ») имеет право передавать в аренду имущество только на основании предварительного согласования ссудодателя (Администрации) с последующим предоставлением ссудодателю копий договоров аренды и дополнительных соглашений к договорам.

На момент заключения Договора аренды, по мнению Администрации, Договор ссуды являлся действующим, соответствовал обязательным правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Таким образом, по условиям возобновленного на неопределенный срок Договора ссуды, ПМУП «ДЭУ» вправе было заключить Договор аренды с

ООО «ДЭУ-Аква» на основании п. 2.2.8 Договора ссуды и возобновить его после 31.12.2010 на основании пункта 5.2 Договора аренды без проведения торгов.

В связи с изложенным, Администрация считает, что имеется предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» основание для прекращения рассмотрения дела № 05-13/36-2011.

Заседание комиссии по рассмотрению дела № 05-13/36-2011 о нарушении антимонопольного законодательства состоялось в назначенное время.

Исследовав имеющиеся материалы, пояснения сторон Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс РФ) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В силу пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса РФ если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с пунктом 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды. Кроме того, исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 10](#) Информационного письма от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», фактически при продлении срока действия договора аренды начинает действовать новый договор аренды, условия которого идентичны условиям окончившегося договора.

Таким образом, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их возникновения.

Согласно части 1 статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции», введенной в действие 02.07.2008, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления

имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Исключения предусмотрены частями 1 и 4 статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции», а также частью 4 статьи 53 ФЗ «О защите конкуренции».

По смыслу статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции» передача государственного или муниципального имущества путем проведения торгов направлена на обеспечение равного доступа к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции. В результате проведения процедуры торгов в отношении государственного или муниципального имущества обеспечивается открытое соперничество хозяйствующих субъектов, желающих приобрести права на такое имущество, при равном доступе к информации на основании единых требований и критериев. Закрепленный в статье 17¹ ФЗ «О защите конкуренции» порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества согласуется с целями антимонопольного регулирования, определенными в части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции».

На момент заключения Договора аренды и его возобновления после 31.12.2010 подлежали применению положения [статьи 17¹](#) ФЗ «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ, введенной в действие с 02.07.2008, установившие порядок заключения договора в отношении государственного и муниципального имущества на новый срок только путем проведения торгов.

Отсутствие соответствующего запрета на момент заключения Договора суды не означает возможность безаукционной передачи государственного и муниципального имущества в аренду после введения в действие статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции» и приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Довод ПМУП «ДЭУ» и Администрации о правомерности заключения Договора аренды без торгов на основании пункта 2.2.8 Договора ссуды Комиссия признает необоснованным ввиду следующего.

В Гражданском кодексе РФ (главе 36) отсутствуют специальные нормы, непосредственно регулирующие договорные отношения, связывающие ссудополучателей с третьими лицами. Вместе с тем, в соответствии с частью 4 пункта 1 [статьи 698](#) Гражданского кодекса РФ передача вещи ссудополучателем третьему лицу без согласия ссудодателя является одним из оснований для досрочного расторжения договора безвозмездного пользования по требованию ссудодателя.

Пунктом 2.2.8 Договора ссуды, заключенного между Администрацией и ПМУП «ДЭУ», определено условие о праве ссудополучателя передавать муниципальное имущество третьими лицам только с предварительного согласия ссудодателя. Данное условие договора ссуды не определяет порядок заключения договоров в отношении муниципального имущества. Такой порядок установлен статьей 17¹ ФЗ «О защите конкуренции» и на момент заключения и возобновления Договора аренды действовал.

Отношения по передаче муниципального имущества ПМУП «ДЭУ» ООО «ДЭУ-Аква» возникли в связи с заключением Договора аренды, то есть после введения в действие статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем подлежали применению нормы о предоставлении прав на муниципальное имущество с соблюдением публичного порядка.

В этой связи довод Администрации и ПМУП «ДЭУ» о том, что ФЗ «О защите конкуренции» не имеет обратной силы, отклоняется, поскольку в данном случае статья 17¹ ФЗ «О защите конкуренции» применяется к отношениям, возникшим после ее введения в действие.

Доказательств того, что Договор аренды подпадает под исключения, поименованные в части 1 статьи 17¹ ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Карельского УФАС России не установлено, ответчиком не представлено.

При принятии решения Комиссия Карельского УФАС России учитывает, что согласие Администрации на передачу муниципального имущества от ПМУП «ДЭУ» ООО «ДЭУ-Аква», выраженное в письме от 06.06.2011, получено ПМУП «ДЭУ» после заключения Договора аренды с ООО «ДЭУ-Аква».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований применения ПМУП «ДЭУ» безаукционной процедуры при заключении и возобновлении после 31.12.2010 Договора аренды.

Таким образом, ПМУП «ДЭУ» нарушены положения части 1 [статьи 17¹](#) ФЗ «О защите конкуренции».

ПМУП «ДЭУ», заключив Договор аренды с ООО «ДЭУ-Аква» и возобновив его после 31.12.2010 без проведения торгов, обеспечило указанному хозяйствующему субъекту по сравнению с другими хозяйствующими субъектами более выгодные условия деятельности. Это привело к

ограничению прав иных хозяйствующих субъектов, которые могли бы претендовать на заключение договора аренды в отношении муниципального имущества и которые имеют равные возможности реализовать право на получение такого имущества в аренду.

В материалах дела № 05-13/36-2011 о нарушении антимонопольного законодательства имеется копия Дополнительного соглашения № 2 к договору аренды транспортных средств без экипажа от 19.04.2010 № 1, которое подписано ПМУП «ДЭУ» и ООО «ДЭУ-Аква» 16.06.2011. Транспортное средство марки УАЗ-31514 гос. номер В 435 РО возвращено ПМУП «ДЭУ» по акту возврата транспортного средства (приложение к Дополнительному соглашению № 2 от 16.06.2011). Наличие данного соглашения свидетельствует о добровольном устранении ПМУП «ДЭУ» нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, доводы сторон, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Петрозаводского муниципального унитарного предприятия «Дорожно-эксплуатационное управление» (ул. Путейская, д. 5, г. Петрозаводск, 185001) наличие нарушения части 1 статьи 17¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении с обществом с ограниченной ответственностью «ДЭУ-Аква» (ул. Путейская, д. 5, г. Петрозаводск, 185001) и возобновлении после 31.12.2010 договора аренды транспортных средств (находящихся в безвозмездном временном пользовании ПМУП «ДЭУ» по договору ссуды) без экипажа от 19.04.2010 № 1 без проведения торгов.

2. Прекратить рассмотрение дела № 05-13/36-2011 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением Петрозаводским муниципальным унитарным предприятием «Дорожно-эксплуатационное управление) нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель
Комиссии

М.А. Петров

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.