

РЕШЕНИЕ

№ 03-03-615/2018

об отказе во включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций

20 февраля 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее – Комиссия), в составе:

Председатель

Комиссии:

– заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

— начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

— ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений о ПАО «Карачаровский механический завод» в связи с уклонением от заключения договора по результатам электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (извещение № РТС274В170187), в присутствии представителей СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области», ПАО «Карачаровский механический завод»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее также - Заказчик, Регоператор, Фонд) о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений о ПАО «Карачаровский механический завод», зарегистрированном по адресу: 109052, г. Москва, пр-кт Рязанский, д. 2, ИНН 7721024057.

Пунктом 254 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение), предусмотрено ведение реестра недобросовестных подрядных организаций федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства (далее - орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций), в соответствии с утвержденными им методическими рекомендациями.

В соответствии с пунктами 259, 263 Положения орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, рассматривает обращение о включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций, по результатам рассмотрения которого выносит решение о включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций, либо об отказе во включении информации в указанный реестр.

Согласно пункту 258 Положения в случае расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных настоящим Положением, заказчик в течение 3 рабочих дней со дня расторжения договора о проведении капитального ремонта направляет в орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, информацию, предусмотренную подпунктами «в»-«ж» пункта 256 настоящего Положения, а также в письменной форме обоснование причин расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке.

Обращение Регоператора о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений о ПАО «Карачаровский механический завод» направлено в Челябинское УФАС России в сроки и в порядке, предусмотренном Положением.

Общие сведения о закупке:

Способ закупки: электронный аукцион.

Сведения о заказчике: СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (454020, г. Челябинск, ул. Образцова, д. 7).

Наименование закупки: электронный аукцион на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (извещение № РТС274В170187).

Предмет закупки: заключение договора на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт.

Начальная (максимальная) цена: 69 688 279, 00 руб.

Электронная площадка, на которой размещена документация о закупке:
<https://www.rts-tender.ru>

Дата и время окончания срока подачи заявок: 31 июля 2017 года 09.00 по московскому времени.

Дата и время проведения электронного аукциона: 04 августа 2017 года в 09:00 по московскому времени.

Сведения об участнике закупки:

Публичное акционерное общество «Карачаровский механический завод» (ПАО «КМЗ»), адрес регистрации: 109052, г. Москва, пр-кт Рязанский, д. 2, ОГРН 1027739700724, ИНН 7721024057.

Поводом к обращению послужили следующие обстоятельства.

По результатам аукциона РТС274В170187 между Заказчиком и ПАО «КМЗ» 21.08.2017 заключен договор № РТС274В170187(Д)/128-СМР/2017 (далее - Договор) на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт.

Согласно условиям п. 4.2 Договора, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по договору в соответствии с Графиком производства работ, являющегося неотъемлемой частью Договора.

Сроки начала и окончания работ на каждом Объекте являются исходными для определения санкций в случае нарушения Подрядчиком сроков производства работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Таким образом, с учетом положений статей 432, 708 ГК РФ существенными условиями Договора являются сроки выполнения работ.

В пункте 4.3 Договора Заказчиком определены начальный и конечный сроки выполнения работ - с даты подписания договора по 25.12.2017 г.

Графиком выполнения работ установлено начало выполнения - через 5 дней с момента заключения договора.

Однако, по состоянию на 25.12.2017 своих обязанностей Подрядчик не исполнил, тем самым нарушил п. 1.1 Договора по следующим объектам:

- г. Челябинск, ул. Комарова, 133А;
- г. Челябинск, ул. Хохрякова, 14;
- г. Челябинск, ул. Хохрякова, 18;
- г. Челябинск, ул. Хохрякова, 6;
- г. Челябинск, ул. Хохрякова, 4;
- г. Челябинск, ул. Чоппа, 4;
- г. Челябинск, ул. Чоппа, 6;
- г. Челябинск, ул. Котина, 3.

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Региональным оператором 31.08.2017 на адрес электронной почты Подрядчика направлено требование (Акт-претензия исх. № 4664) о предоставлении пакета документов (согласно п.п. 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 договора) в течение 2 рабочих дней.

Региональным оператором 07.09.2017 направлено повторное требование (Акт-претензия исх. № 4792) аналогичного характера.

Актом обследования объекта капитального ремонта: г. Челябинск, ул. Комарова, 133А; г. Челябинск, ул. Хохрякова, 14, ул. Хохрякова, 18, ул. Хохрякова, 6, ул. Хохрякова, 4; г. Челябинск, ул. Чоппа, 4, ул. Чоппа, 6; г. Челябинск, ул. Котина, 3, от 12.12.2017 комиссией установлено следующее:

1. Договор № РТС274В170187(Д)/128-СМР/2017 заключен с подрядной организацией ПАО «КМЗ» 208.2017.
2. Акт-допуск не получен.

3. Работы по ремонту и замене лифтового оборудования не ведутся.
4. Подрядчик ПАО «КМЗ» на объекте не появлялся.

Таким образом, Подрядной организацией нарушены п.п. 4.2, 4.3, 4.4, 6.1.2, 6.1.3 и 6.1.4 Договора.

Согласно п. 5.1.3 Договора Заказчик обязан обеспечить организацию строительного контроля в течение всего периода производства работ.

Строительный контроль осуществляется ООО «СантехЛидер».

ООО «СантехЛидер» в адрес Регионального оператора направлено извещение о невыполнении ПАО «КМЗ» пунктов 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 Договора, о том, что ПАО «КМЗ» не выходит на связь и не предоставляет документы, указанные в п.п. 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 Договора.

Таким образом, ПАО «Карачаровский механический завод» не приступило к исполнению обязательств по договору по вышеуказанным объектам, что свидетельствует о нарушении им существенных условий Договора, не позволивших в итоге удовлетворить потребность Регионального оператора.

В соответствии со статьей 715 ГК РФ, пунктом 226 Положения, пунктом 11.4 Договора 25.12.2017 Заказчиком принято решение об одностороннем расторжении договора.

Решение об одностороннем расторжении договора от 25.12.2017 № 6737 направлено заказчиком (письмо исх. № 6737 от 25.12.2017) ПАО «КМЗ» следующими способами:

- 25.12.2017 на адрес электронной почты sales@kmzlift.ru, указанный в подписанном со стороны Подрядчика договоре;
- 26.12.2017 заказным письмом с уведомлением о вручении (почтовый идентификатор 45402017182527) по адресу ПАО «КМЗ», указанному в подписанном со стороны Подрядчика договоре (109052, Российская Федерация, г. Москва, пр-кт. Рязанский, 2).

Согласно распечатке с сайта ФГУП «Почта России» <https://pochta.m/> «Отслеживание почтовых отправок почты России», данное почтовое отправление получено адресатом 10.01.2018.

Следовательно, 10.01.2018 является датой надлежащего уведомления ПАО «КМЗ» об одностороннем расторжении договора.

В соответствии с пунктом 227 Положения Заказчик обязан направить уведомление о расторжении договора об оказании услуг не позднее чем за 15 рабочих дней до предполагаемой даты расторжения договора об оказании услуг с подрядной организацией.

Таким образом решение Заказчика об одностороннем расторжении

договора от 25.12.2017 № 6737 вступило в силу и договор считается расторгнутым с 01.02.2018.

ПАО «КМЗ» представило письменное мнение, в котором изложило следующее.

Заказчиком не соблюдена процедура расторжения договора, поскольку в решении о расторжении договора не указано основание расторжения договора в одностороннем порядке.

Действия Регионального оператора по расторжению договора являются незаконными.

На основании и. 1.1 Договора ПАО «КМЗ» обязано своими силами и своими средствами за свой счет с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить комплекс работ по ремонту или замене лифтового оборудования, а также обязано исполнить иные неразрывно связанные работы.

П. 5.1.1 Договора закрепляет, что Региональный оператор обязан обеспечить передачу многоквартирных домов (далее - Объекты), поименованных в приложении № 1 к Договору и в которых ПАО «КМЗ» будут производиться работы, на основании Актов приема-передачи.

В соответствии с п. 6.1.2 на ПАО «КМЗ» лежала обязанность по приему Объектов на основании Актов приема-передачи не позднее 5-ти календарных дней с момента подписания Договора.

Таким образом, до 26.08.2017 Заказчиком должны были быть составлены и переданы ПАО «КМЗ» акты приема-передачи Объектов.

Однако Заказчик в нарушение своих обязанностей не представил ПАО «КМЗ» Акты-приема передачи Объектов в установленный Договором срок.

Следовательно, Заказчиком было допущено нарушение и. 5.1.1 Договора.

Без предоставления Заказчиком подписанных Актов приема-передачи Объектов, ПАО «КМЗ» не имело права и фактической возможности приступать к исполнению работ по Договору, в том числе осуществлять подготовку плана производства работ.

ПАО «КМЗ» обращает внимание на то, что имело право в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора на основании непредставления Заказчиком Актов приема-передачи Объектов более, чем на 20 рабочих дней (п. 11.13 Договора).

Однако Общество, будучи добросовестным подрядчиком, желающим исполнить Договор, не воспользовалось данным правом и исполняло

Договор, насколько этому могло способствовать бездействие Заказчика.

Довод Заказчика о том, что ПАО «КМЗ» не выходило на связь и не приступало к работам, не соответствует действительности.

ПАО «КМЗ» своевременно приступило к выполнению работ по Договору, в том числе приступило к производству лифтового оборудования и его комплектующих, а также осуществляло взаимодействие с Заказчиком.

По мнению ПАО «КМЗ», нарушение Договора Заказчиком, непредставление в установленные Договором сроки Актов приема-передачи Объектов, игнорирование писем ПАО «КМЗ», а также отсутствие какого-либо содействия со стороны Заказчика являлись объективными причинами невозможности своевременного исполнения Договора.

В действиях ПАО «КМЗ» отсутствует вина, доказательство которой является условием применения меры юридической ответственности в виде внесения Общества в реестр недобросовестных подрядных организаций.

ПАО «КМЗ» действовало добросовестно и предприняло все зависящие от Общества действия для надлежащего исполнения договора.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 225 Положения расторжение договора об оказании услуг допускается:

а) по соглашению сторон;

б) по инициативе заказчика, в том числе в виде одностороннего расторжения договора о проведении капитального ремонта, или подрядной организации (основания такого расторжения устанавливаются в договоре о проведении капитального ремонта);

в) по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 226 Положения Заказчик вправе расторгнуть договор о проведении капитального ремонта в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков в следующих случаях:

а) систематическое (2 раза и более) нарушение подрядной организацией сроков оказания услуг и (или) выполнения работ;

б) задержка подрядной организацией начала оказания услуг и (или) выполнения работ более чем на 5 календарных дней по причинам, не зависящим от заказчика или собственников помещений в многоквартирном доме;

в) неоднократное (2 раза и более в течение одного календарного месяца) несоблюдение (отступление от требований, предусмотренных договором о проведении капитального ремонта, проектной документацией, стандартами, нормами и правилами, а также иными действующими нормативными правовыми актами) подрядной организацией требований к качеству услуг и (или) работ и (или) технологии проведения работ;

г) неоднократное (2 раза и более в течение одного календарного месяца) использование некачественных материалов, изделий и конструкций, выявленных заказчиком в соответствии с условиями договора о проведении капитального ремонта;

д) прекращение членства подрядной организации в саморегулируемой организации, издание актов государственных органов в рамках законодательства Российской Федерации, лишаящих права подрядной организации на производство работ;

е) нарушение подрядной организацией сроков оказания услуг и (или) выполнения работ продолжительностью более 15 календарных дней по любому из многоквартирных домов;

ж) нарушение срока замены банковской гарантии, установленного договором о проведении капитального ремонта, при отзыве лицензии, банкротстве или ликвидации банка-гаранта более чем на 2 рабочих дня;

з) выявление заказчиком после заключения договора о проведении капитального ремонта факта недействительности представленной подрядной организацией банковской гарантии (представление поддельных документов, получение от банка-гаранта опровержения выдачи банковской гарантии подрядной организации в письменной форме);

и) неисполнение обязательства о продлении срока банковской гарантии при изменении сроков оказания услуг и (или) выполнения работ в связи с изменением по соглашению сторон сроков оказания услуг и (или) выполнения работ либо при нарушении подрядной организацией предусмотренных договором о проведении капитального ремонта сроков оказания услуг и (или) выполнения работ.

При этом согласно подпункту «б» пункта 226 Положения Заказчик вправе расторгнуть договор об оказании услуг в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков в случае задержки подрядной организацией начала выполнения работ более чем на 5 календарных дней по причинам, не зависящим от заказчика или собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 255 Положения в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а

также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В соответствии с судебными актами Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, действия (бездействие) подрядчика должны оцениваться не с позиции гражданско-правовой ответственности, при наступлении которой предполагается вина контрагента, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства, а применительно к административной ответственности, при наступлении которой, административный орган должен доказать вину привлекаемого к административной ответственности лица.

Между тем в материалах дела не содержится доказательств того, что Общество намеренно желало уклониться от исполнения договора и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к нарушению сроков его исполнения.

В соответствии с пунктом 5.1.1 Договора Заказчик обязан обеспечить организацию передачи Подрядчику по Акут приема-передачи Объектов, указанных в приложении к Договору.

Согласно пункту 5.1.2 Договора Заказчик обязан назначить должностное лицо, представляющее Заказчика во взаимоотношениях с Подрядчиком.

Пунктом 5.1.4 Договора предусмотрена обязанность Заказчика письменно уведомить Подрядчика об организации, выполняющей строительный контроль.

В соответствии с пунктом 6.1.2 Договора Подрядчик обязан не позднее 5

(пяти) календарных дней со дня, следующего за днем подписания договора, принять по Актам приема-передачи все объекты, указанные в приложении к договору.

Согласно пункту 6.1.4 Договора Подрядчик обязан приступить к выполнению работ в срок, указанный в первом этапе Графика.

Документом, подтверждающим данный факт, является Акт в произвольной форме, подписанный представителем организации, осуществляющей строительный контроль.

Из содержания пунктов 5.1.1, 5.1.2, 5.1.4, 6.1.2, 6.1.4 Договора следует, что подрядчик может приступить к работам только после передачи Объектов по Актам приема-передачи, получения информации об ответственных лицах со стороны Заказчика, а также информации об организации, осуществляющей строительный контроль.

Кроме того, обязанность по организации передачи объектов по актам приема-передачи лежит на Заказчике.

В материалы по настоящему обращению не представлены доказательства исполнения Заказчиком обязанности по организации передачи объектов по Актам приема-передачи.

Объекты, расположенные по адресам: г. Челябинск, ул. Мамина, д. 11А (подъезды 1-4), ул. Мамина 11В (подъезды 1-6), по Актам приема-передачи переданы Подрядчику Управляющей компанией 08.09.2017.

Информация об ответственных лицах со стороны Заказчика, информация об организации, осуществляющей строительный контроль, направлена в адрес подрядчика 28.08.2017, то есть по истечении 7 календарных дней после заключения договора.

Таким образом, приступить к выполнению работ ровно через пять дней после заключения договора у Подрядчика не было возможности.

По переданным объектам работы выполнены в полном объеме.

По иным объектам Акты приема-передачи в материалы не представлены ни Заказчиком, ни Подрядчиком, что позволяет прийти к выводу, что указанные объекты Подрядчику не передавались.

Работы на объектах, не переданных Подрядчику, не выполнены.

В соответствии с частью 1 статьи 719 ГК РФ Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению

договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Замена лифтового оборудования является технологически сложным объектом и производство данных работ без проектно-сметной документации невозможно.

Проектно-сметная документация и иная техническая документация переданы Подрядчику 28.09.2017, то есть по истечении 38 дней с момента заключения договора, и по истечении 20 дней с момента передачи объектов по Актам приема-передачи.

Таким образом, приступить к работам на переданных объектах ранее 28.09.2017 у Подрядчика отсутствовала возможность.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.6 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», утвержденными постановлением Госстроя РФ от 23.07.2001 № 80, перед началом выполнения строительно-монтажных работ на территории организации генеральный подрядчик (субподрядчик) и администрация организации, эксплуатирующая (строящая) этот объект, обязаны оформить акт - допуск по форме приложения В.

Указанный акт-допуск в рассматриваемом случае должен оформляться Заказчиком, без оформления акта-допуска приступать к строительно-монтажным работам запрещено.

В материалы представлены Акты-допуски по переданным объектам: г. Челябинск, ул. Мамина, д. 11А, - без даты; г. Челябинск, ул. Мамина, 11В - от 05.10.2017, ул. Комарова, 133, от 01.12.2017.

Таким образом, работы на объектах не могли быть начаты ранее 05.10.2017 и 01.12.2017 соответственно.

Комиссия отмечает, что Акты-допуски по объектам, расположенным по адресам: г. Челябинск, г. Челябинск, ул. Хохрякова, 14; ул. Хохрякова, 18; ул. Хохрякова, 6; ул. Хохрякова, 4; ул. Чоппа, 4; ул. Чоппа, 6; ул. Котина, 3, в антимонопольный орган не представлены ни одной из сторон.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что нарушение сроков начала и окончания работ по Договору в большей степени связано не с действиями или бездействием Подрядчика, сколько с бездействием самого Заказчика.

В решении об одностороннем расторжении договора не указаны конкретные пункты Положения, в соответствии с которыми расторгнут Договор, что не дает возможности правильно, достоверно и без сомнений установить причины его расторжения.

Кроме того, Комиссия не может дать надлежащую оценку тому, являются ли действия (бездействие) ПАО «КМЗ» существенным нарушением условий договора, поскольку в антимонопольный орган не представлено доказательств того, что возможные нарушения договора со стороны Подрядчика повлекли грубое нарушение прав Заказчика, а также привели к убыткам или иным негативным последствиям.

Более того, часть работ по Договору Подрядчиком выполнена, однако договор расторгнут в полном объеме.

В данном случае непонятен механизм защиты гражданских прав со стороны Подрядчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно пояснениям ПАО «КМЗ» Подрядчик продолжал выполнять работы на объектах после получения решения об одностороннем расторжении договора, а Заказчик принимал данные работы.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для включения информации о ПАО «КМЗ» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 263 Положения № 615,

РЕШИЛА:

Отказать во включении информации о Публичном акционерном обществе «Карачаровский механический завод» (ПАО «КМЗ», 109052, г. Москва, пр-кт Рязанский, д. 2, ОГРН 1027739700724, ИНН 7721024057) в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его

принятия.