

Ответчик: ООО «Мебель М»
ул. Нижняя Сыромятническая,
д. 10, корп. 12, ком. 211,
г. Москва, 105120

Заявитель: ООО «Проммебель»
шоссе Энтузиастов, д. 56, стр. 8,
г. Москва, 111123

ул. Плеханова, д. 3/7,
г. Москва, 111123

Заинтересованные лица:

ООО «Концепт МР»
ул. Кржижановского, д. 15к5, эт. 2,
пом. 219В, оф. 3
г. Москва, 117218

ООО «Офис-Интерьер»
ул. Монтажная, д. 9, стр. 1,
г. Москва, 107497

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/29-18

«21» августа 2020 г.
Москва

Г.

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» августа 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Комиссия) по рассмотрению дела № 08-21/29-18 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комиссии: Председатель <...> — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Управление);

Члены Комиссии: <...> — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления,

рассмотрев дело № 08-21/29-18 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Мебель М», выразившегося в незаконном использовании промышленного образца «Тумба мобильная», патентообладателем которого является ООО «Проммебель»,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России наделила Московское областное УФАС России полномочиями по рассмотрению обращений ООО «Проммебель» (далее — Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Офис-Интерьер» и ООО «Концепт МР» (далее — Заинтересованные лица), выразившегося в незаконном использовании промышленного образца «Тумба мобильная» (патент Российской Федерации № 61881 от 16.03.2007) (далее — Промышленный образец), патентообладателем которого является Заявитель.

Согласно обращениям, Заявитель осуществляет производство

предмета мебели под наименованием «Тумба Lollipop» с использованием Промышленного образца.

В свою очередь, Заинтересованные лица предлагают к продаже, а также продают предмет офисной мебели «Тумбочка подкатная с тканевой накладкой» (далее — Тумбочка).

Заявителем в материалы дела представлены заключения патентного поверенного <...> (рег. № 1096) от 20.09.2016 и 28.02.2017, согласно которым в поставляемых Заинтересованными лицами Тумбочках используется Промышленный образец.

По мнению Заявителя, ООО «Офис-Интерьер» и ООО «Концепт МР» указанными действиями нарушают исключительное право ООО «Проммебель» по патенту Российской Федерации № 61881 от 16.03.2007 и осуществляют акт недобросовестной конкуренции, поскольку ими не были инвестированы средства в разработку собственного оригинального предмета мебели, а также не было уплачено вознаграждение Заявителю за использование Промышленного образца.

Вместе с тем в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о том, что Тумбочки были приобретены Заинтересованными лицами у ООО «Мебель М» (далее — Ответчик), которое является их производителем.

Как указывается в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

При этом, поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот

товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Ввиду того, что Тумбочки были впервые введены в гражданский оборот ООО «Мебель М», которое осуществило их производство и поставку заинтересованным лицам, указанное юридическое лицо было привлечено к участию в деле № 08-21/29-18 в качестве ответчика.

Заявитель указал на то, что ООО «Мебель М» осуществляет производство и введение в гражданский оборот товара под наименованием «АТМ 13-043sp 26 Тумба подкатная, ICON, 430x500x520, топ с радиусом, три ящ., лицевые панели с ручками накладные, цент. замок, довод., подушка на магнитах цв. FLAX 005, цвет: ЛДСП белый, ручки белые FS-079L-128» (далее — Спорный товар), незаконно используя Промышленный образец, что свидетельствует о нарушении исключительного права Заявителя по патенту Российской Федерации № 61881 от 16.03.2007, а также об осуществлении акта недобросовестной конкуренции.

В качестве подтверждения введения ООО «Мебель М» Спорного товара в гражданский оборот Заявителем представлены копии товарных накладных, счетов-фактур и актов, датированных январем-февралем 2018 года и относящихся к договору поставки, заключенному между Ответчиком и ООО «Приорити Проджект».

Согласно представленному Заявителем в материалы дела заключению патентного поверенного <...> (рег. № 758) от 24.10.2018, Промышленный образец был использован в Спорном товаре.

Согласно позиции Ответчика, факт введения в гражданский оборот Спорного товара ООО «Мебель М» не подтверждается допустимыми доказательствами, а вопрос о нарушении исключительного права на Промышленный образец должен решаться только в судебном порядке.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Предметом рассмотрения настоящего дела является незаконное использование ООО «Мебель М» в товаре «АТМ 13-043sp 26 Тумба подкатная, ICON, 430x500x520, топ с радиусом, три ящ., лицевые панели с ручками накладные, цент. замок, довод., подушка на магнитах цв. FLAX 005, цвет: ЛДСП белый, ручки белые FS-079L-128» промышленного образца «Тумба мобильная», патентообладателем которого является ООО «Проммебель».

Патент Российской Федерации № 61881 на промышленный образец «Тумба мобильная» был выдан по заявке № 2005503332 с приоритетом от 17.11.2005 на имя Заявителя со следующим перечнем существенных признаков:

«Тумба мобильная,

характеризующаяся

- выполнением тумбы в виде прямоугольного параллелепипеда с верхней крышкой, днищем, боковыми и задней стенками;
- наличием выдвижных ящиков во внутренней полости;
- наличием на верхней крышке сиденья;
- наличием колесных опор;

отличающаяся

- выполнением верхней крышки с выступающим криволинейным краем со стороны лицевых панелей ящиков;
- выполнением съемного сиденья, совпадающим по форме с верхней крышкой и закрепленным на верхней крышке с помощью застёжки-магнита;
- наличием на выступающем криволинейном крае врезной ручки с декоративной рамкой.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок — сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее — определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Учитывая изложенное, продуктовые границы товарного рынка, на котором совершен предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, определены на основании потребительских свойств товаров, которые рассматриваются в настоящем деле.

Продуктовые границы товарного рынка определены по товару «тумба мобильная с тремя ящиками и сиденьем, закрепленным на верхней крышке с помощью застежки-магнита».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект — некоммерческая организация, коммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «Проммебель» (место нахождения: 111123, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 56, стр. 8; ИНН: 7719179261; ОГРН: 1027700335189) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ), основным видом деятельности Заявителя является производство мебели для офисов и предприятий торговли, идентифицированное кодом 31.01 ОКВЭД.

К дополнительным видам деятельности Заявителя среди прочего относятся производство кухонной мебели, идентифицированное кодом 31.02 ОКВЭД, производство прочей мебели, идентифицированное кодом 31.09 ОКВЭД, торговля оптовая прочими бытовыми товарами, идентифицированная кодом 46.49 ОКВЭД, торговля розничная мебелью в специализированных магазинах, идентифицированная кодом 47.59.1 ОКВЭД. Заявитель осуществляет указанные виды деятельности с 28.02.2014.

ООО «Мебель М» (место нахождения: 105120, г. Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10, корп. 12, ком. 211; ИНН: 3257019295; ОГРН: 1143256009698) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности Ответчика является производство прочей мебели, идентифицированное кодом 31.09 ОКВЭД.

К дополнительным видам деятельности Ответчика среди прочего относятся торговля оптовая прочими бытовыми товарами, идентифицированная кодом 46.49 ОКВЭД, торговля розничная мебелью, осветительными приборами и прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах, идентифицированная кодом 47.59 ОКВЭД. ООО «Мебель М» осуществляет указанные виды деятельности с 26.06.2014.

Географическими границами товарного рынка, на котором произошел предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, является Российская Федерация.

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность на одном товарном рынке по производству и продаже товара «тумба мобильная с тремя ящиками и сиденьем, закрепленным на верхней крышке с помощью застёжки-магнита» с 26.06.2014 по настоящее время и являются конкурентами.

Данный факт сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела № 08-21/29-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности, письменными пояснениями Ответчика по делу (вх. № 31493/18 от 20.11.2018), а также письменными пояснениями Заявителя по делу от 27.11.2018.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки

недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № 08-21/29-18 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт наличия конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком.

В ходе рассмотрения настоящего дела в Управление поступило ходатайство ООО «Проммебель» о дополнении квалификации указанием на нарушение Ответчиком статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном использовании Промышленного образца, а также в незаконном использовании объекта авторского права — дизайна «Тумбы Lollipop» (далее — Дизайн), положенного в основу решения внешнего вида, зарегистрированного в качестве Промышленного образца.

По мнению Заявителя, Дизайн является результатом интеллектуальной деятельности и охраняется как объект авторского права независимо от действия патента на Промышленный образец. Авторское право на дизайн предшествует возникновению права на промышленный образец.

ООО «Проммебель» указывает на то, что в качестве авторов Дизайна выступили <...> и <...>, являющиеся учредителями и сотрудниками Заявителя.

По мнению Заявителя, факт создания объекта авторского права подтверждается публикациями Дизайна в журналах, на официальных сайтах группы компаний, в которую входит ООО «Проммебель», а также депонированием Дизайна в Российском авторском обществе.

Кроме того, ООО «Проммебель» дополнило данное ходатайство

указанием на наличие в действиях Ответчика нарушения исключительных прав Заявителя на полезную модель «Тумба офисная» (патент Российской Федерации № 39051) (далее — Полезная модель).

Согласно позиции Заявителя, патенты на Полезную модель и на Промышленный образец охраняют тождественные тумбы, следовательно, нарушение Ответчиком исключительных прав ООО «Проммебель» на Промышленный образец свидетельствует об одновременном нарушении указанных прав и на Полезную модель.

Рассмотрев данное ходатайство Заявителя, Комиссия полагает, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент) от 21.06.2019 патент Российской Федерации на промышленный образец № 61881 признан недействительным полностью.

Судом по интеллектуальным правам было рассмотрено дело № СИП-533/2019 по заявлению ООО «Проммебель» о признании указанного решения Роспатента недействительным.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2019 по делу № СИП-533/2019 заявление ООО «Проммебель» было оставлено без удовлетворения.

17.02.2020 ООО «Проммебель» подало кассационную жалобу в Суд по интеллектуальным правам на решение от 16.12.2019 по делу № СИП-533/2019.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2020 по делу № СИП-533/2019 решение Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2019 по делу № СИП-533/2019 было оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Проммебель» — без удовлетворения.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется с даты подачи заявки на патент.

Как указывается в абзаце 2 пункта 139 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», не могут быть признаны нарушением прав лица, которому были выданы патент, свидетельство на товарный знак или свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товара, действия иных лиц по использованию изобретения, полезной

модели или промышленного образца, патент на которые признан впоследствии недействительным, по использованию товарного знака, наименования места происхождения товара, предоставление правовой охраны которому впоследствии признано недействительным.

По вопросу использования в Спорном товаре Дизайна Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно абзацу 2 пункта 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

Понятие творчества не определяется в законодательстве, но считается, что в результате творческой деятельности создается все качественно новое и оригинальное, неповторимое и уникальное, в том числе произведения литературы, науки и искусства. Творческий характер произведения выражается в его новизне и оригинальности, как по форме, так и по содержанию.

Таким образом, для признания произведения охраноспособным необходимо, чтобы оно обладало творческим характером. Данное требование подразумевает, что не всякое произведение будет являться объектом защиты авторского права, а лишь имеющее хотя бы минимальную творческую ценность. Этот признак позволяет отграничить произведения от иных объектов деятельности человека, которые относятся к обыденным, повседневным, очевидным.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2019 по делу № СИП-533/2019 был признан правомерным вывод Роспатента о том, что промышленный образец по патенту Российской Федерации № 61881 не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Помимо этого, при рассмотрении дела № СИП-533/2019 суд согласился с мнением Роспатента о том, что в рассматриваемом случае имеет место компиляция различных решений внешнего вида изделий, что исключает творческий характер особенностей созданного в результате этого изделия.

Следовательно, Комиссия полагает, что дизайн товара «Тумба Lollipop» не обладает творческим характером.

Кроме того, Заявителем в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у ООО «Проммебель» исключительных прав на дизайн товара «Тумба Lollipop».

В силу пункта 104 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд устанавливает, является ли конкретное произведение служебным, исходя из положений законодательства, действовавшего на момент создания такого произведения.

Так, статьей 14 Закона об авторском праве, действовавшей до 1 января 2008 года, к служебным произведениям отнесены произведения, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя. Статья 1295 ГК РФ, действующая с 1 января 2008 года, под служебным произведением понимает произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Комиссия отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие факт возникновения у Заявителя исключительных прав на дизайн товара «Тумба Lollipop», в частности, договоры, заключенные между ООО «Проммебель» и <...> и <...> и свидетельствующие о создании указанными лицами дизайна товара «Тумба Lollipop» в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя.

В материалах дела также отсутствует договор об отчуждении исключительного права либо лицензионный договор, предоставляющий право использования дизайна товара «Тумба Lollipop».

По мнению Комиссии, представленные Заявителем в материалы дела свидетельства о депонировании в Российском авторском обществе произведения-объекта интеллектуальной собственности (№ 9999 от 25.04.2006 и № 12035 от 21.06.2007, далее — Свидетельства) не доказывают факт создания Дизайна как объекта авторского права, поскольку, согласно Свидетельствам, в Российском авторском обществе депонированы и зарегистрированы такие объекты интеллектуальной собственности за авторством <...> и <...>, как «серия

эскизов оформления и текстов для буклета под названием «Мебель, которая работает», а также «серия эскизов оформления и текстов интернет-сайта под названием «ORGSPACE», 2-я версия», а не дизайн товара «Тумба Lollipop».

По вопросу использования в Спорном товаре Полезной модели Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно сведениям из Реестра полезных моделей Российской Федерации, срок действия патента на Полезную модель истек 13.03.2017.

Следовательно, на момент поставки Ответчиком Спорного товара (январь-февраль 2018) у Заявителя отсутствовало исключительное право на Полезную модель.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела в Управление поступило ходатайство ООО «Проммебель» о дополнении квалификации указанием на нарушение Ответчиком пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившееся в копировании ООО «Мебель М» в Спорном товаре внешнего вида товара «Тумба Lollipop».

Рассмотрев данное ходатайство Заявителя, Комиссия полагает, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Комиссия отмечает, что, в отличие от ситуации приобретения потребителями товаров повседневного спроса, в рассматриваемом случае вероятность смешения отсутствует.

Спорный товар поставлялся Ответчиком по договору, заключенному с другим хозяйствующим субъектом, при этом последний имел возможность получить информацию о производителе приобретаемого товара.

В материалах дела имеется представленная Заявителем вместе с копиями документов, подтверждающих поставку Ответчиком Спорного товара, копия декларации о соответствии мебельной продукции, в которой в качестве производителя указано ООО «Мебель М».

Помимо этого, в ходе рассмотрения настоящего дела ООО «Мебель М» и ООО «Офис-Интерьер» заявили ходатайства о наличии в действиях Заявителя признаков нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных сведений о производстве и реализации ими контрафактной продукции.

Рассмотрев данные ходатайства, Комиссия полагает, что они не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу 5 пункта 1 письма ФАС России от 28.06.2018 № АД/48621/18 «О применении статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции», следует учитывать, что направление хозяйствующим субъектом обращений в органы государственной власти Российской Федерации, содержащих ложные, неточные либо искаженные сведения о хозяйствующем субъекте-конкуренте, которые могут быть неподтвержденными и носить предположительный характер, даже если они способны дискредитировать другой хозяйствующий субъект, не может рассматриваться как акт недобросовестной конкуренции.

Следовательно, обращение Заявителя в антимонопольный орган не является нарушением статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений норм Закона о защите конкуренции, запрещающих недобросовестную конкуренцию, в действиях ООО «Мебель М», выразившихся во введении в оборот Спорного товара.

Таким образом, действия ООО «Мебель М» не противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что свидетельствует об отсутствии одного из признаков, необходимых для их квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 23, 41, 48 и 49 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с пунктом 3.138 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях, производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 08-21/29-18 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Мебель М» прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>