

1. ООО «Профф»

ул. Ватутина, д. 11, г. Новосибирск, 630078

2. Акционерное общество «Главное управление обустройства войск»
(АО «ГУОВ»)

пр-кт Комсомольский, д. 18, стр. 3, Москва. 119021

3. ЗАО «ОБОРОНТОРГ»

ул. Тестовская, д. 10,
эт. 25, Москва. 123317

РЕШЕНИЕ

по делу 1-00-2337/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

в присутствии представителей:

от заявителя — ООО «Профф»,

от заказчика — АО «ГУОВ»,

в отсутствие:

ЗАО «ОБОРОНТОРГ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.11.2017 № ИШ/55510/17),

рассмотрев жалобу ООО «Профф» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «ГУОВ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фасадов по корпусам 4,12,13,15,16, входящим в состав объекта: «Строительство жилой застройки на 5 856 квартир», по адресу: г. Москва, ул. Левобережная, вл. 4, 4А (шифр объекта 97/973) (реестровый № 31705567877) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

- в неразмещении Заказчиком ответа на запрос о разъяснении Закупочной документации;
- в неразмещении Заказчиком в установленный срок протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке в ЕИС;
- в размещении в Техническом задании работ, являющихся предметом Закупки, которые не размещены в Сводном сметном расчете, что препятствует участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно тексту жалобы, Заявителем обжалуется неразмещение Заказчиком ответа на запрос о разъяснении Закупочной документации, протокола оценки и сопоставления заявок в установленные сроки, размещении в Техническом задании состава работ, которые не размещены в Сметном расчете, что подлежит рассмотрению антимонопольным органом в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

27.09.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Дата окончания подачи заявок - 05.10.2017, дата рассмотрения заявок - 12.10.2017, дата подведения итогов Закупки - 12.10.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1) По мнению Заявителя, Заказчик в установленный срок не представил ответ на запрос Заявителя о

разъяснении Закупочной документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе к форме, порядку, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно пункту 2.6 Информационной карты Закупочной документации любой участник закупки вправе направить организатору закупки письменный запрос о разъяснении положений документации открытого запроса предложений. При этом такой участник закупки вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации запроса предложений в отношении одной процедуры закупки. В течение 1 (одного) рабочего дня со дня поступления указанного запроса организатор закупки обязан направить в письменной форме разъяснения положений документации открытого запроса предложений, если указанный запрос поступил к организатору закупки не позднее, чем за 2 (два) дня до дня окончания срока подачи заявок. Разъяснение положений документации открытого запроса предложений не должно изменять ее суть. Запрос на разъяснение положений документации открытого запроса предложений должен быть составлен по форме, установленной Приложением №4 и направлен организатору закупки в адрес электронной почты организатора закупки, либо в соответствии с регламентом ЭТП. Запросы на разъяснение положений документации открытого запроса предложений, оформленные не по установленному Приложением №4 образцу, и направленные иными способами рассматриваться не будут.

Дата начала срока предоставления участникам закупочной процедуры разъяснений положений закупочной документации: «27» сентября 2017 г.

Дата окончания срока предоставления участникам закупочной процедуры разъяснений положений закупочной документации: «04» октября 2017 г.

Приложением № 4 к Закупочной документации установлена форма запроса о разъяснении положений Закупочной документации, согласно которой в запросе должны содержаться следующие сведения, в том числе: наименование, адрес, телефон Заказчика; ссылка на пункт закупочной документации, положения которого следует разъяснить; содержание запроса на разъяснение положений закупочной документации; электронная почта или факс участника, на который необходимо направить разъяснения; подпись уполномоченного лица, ее расшифровка, печать организации.

Таким образом, запрос на разъяснение положений Закупочной документации должен быть составлен по форме, установленной Приложением №4 к Закупочной документации, и направлен не позднее 04.10.2017, в случае оформления не по установленному Приложением № 4 образцу запрос не рассматривается Заказчиком.

Согласно тексту жалобы Заявителем 29.09.2017 в 12:46 с помощью функционала электронной торговой площадки в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснение положений Закупочной документации, что не оспаривается Заказчиком.

Согласно пояснениям Заказчика, запрос, направленный Заявителем, не был оформлен в соответствии с формой Приложения № 4 к Закупочной документации (в том числе, запрос не содержал электронную почту или факс Заявителя, подпись уполномоченного лица), в связи с чем не подлежал рассмотрению в соответствии с пунктом 2.6 Информационной карты Закупочной документации.

Таким образом, в соответствии с Закупочной документацией, Заказчиком не был представлен ответ на разъяснение положений Закупочной документации ввиду несоответствия запроса установленной форме.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а также не представлено доказательств невозможности подачи запроса в соответствии с установленной Закупочной документацией формой или неисполнимости условий Закупочной документации.

Кроме того, согласно протоколу открытия доступа к заявкам от 05.10.2017 № 31705567877-П1 для участия в Закупке было подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «Профф». Таким образом, непредставление Заказчиком разъяснений Закупочной документации не послужило препятствием для подачи заявки на участие в Закупке.

В связи с изложенным, Комиссия приняла решение о признании указанного довода жалобы необоснованным.

Кроме того, непредставление ответа на запрос Заявителя не повлияло на его права, поскольку Заявителем была подана заявка на участие в Закупке, которая была отклонена на ином основании (по сведениям

представленной выписки из реестра членов СРО отсутствует допуск к работам, согласно видам работ, указанных в Техническом задании, а также цена договора, предложенная участником закупки, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств).

2) Согласно тексту жалобы, Заказчиком в установленный срок не размещен в ЕИС протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Пунктом 19.12 Закупочной документации установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений оформляется протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, который подписывается всеми присутствующими членами закупочной комиссии в день оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений. Протокол заседания закупочной комиссии размещается заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня, со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Таким образом, Заказчик должен разместить протокол сопоставления и оценки заявок не позднее чем через три дня со дня подписания протокола.

Согласно пояснениям Заказчика, протокол сопоставления и оценки заявок от 12.10.2017 № 31705567877-П3 был подписан 12.10.2017 и размещен в ЕИС 16.10.2017 в связи с тем, что третий день со дня подписания (15.10.2017) — нерабочий день. В силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, действия Заказчика по сроку размещения в ЕИС протокола сопоставления и оценки заявок не противоречат требованиям Закупочной документации и Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, сроки размещения протокола оценки заявок не повлияли на права и законные интересы Заявителя, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 12.10.2017 № 31705567877-П2 заявка ООО «Профф» отклонена от участия в Закупке в связи с несоответствием заявки требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Комиссией признается необоснованным указанный довод жалобы.

3) Также Заявитель обжалует размещение в Техническом задании работ, являющихся предметом Закупки, которые не размещены в Сметном расчете, что препятствует участию в Закупке.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.2 Информационной карты Закупочной документации предмет запроса предложений - право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фасадов по корпусам 4,12,13,15,16, входящим в состав объекта: «Строительство жилой застройки на 5 856 квартир», по адресу: г. Москва, ул. Левобережная, вл. 4, 4А (шифр объекта 97/973).

Место выполнения работ: в соответствии с условиями технического задания.

Срок выполнения работ: в соответствии с условиями технического задания.

Согласно пункту 2.3 Технического задания содержание работ подрядчика включает в том числе работы согласно Техническому заданию и Приложению к Техническому заданию (Приложение № 1).

Приложением № 1 установлен состав работ по корпусам №№ 4, 12, 13, 15, 16, в том числе: устройство герметизации горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей прокладками на клею в один ряд (Вилатерм); устройство герметизации горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей мастикой

вулканизирующей тиokolовой.

Также в составе Закупочной документации размещен Сводный сметный расчет, в составе которого установлена сметная стоимость по наименованиям глав объектов, работ и затрат, в том числе: «Герметизация горизонтальных и вертикальных межпланетных швов корп. 4», «Герметизация горизонтальных и вертикальных межпланетных швов корп. 12».

Согласно доводу Заявителя, в Техническом задании указаны работы, которые не отражены в Сводном сметном расчете, что вводит в заблуждение участников Закупки.

Заказчиком представлены письменные пояснения, согласно которым полный состав работ указан в Техническом задании. Сводный сметный расчет, опубликованный в качестве обоснования расчета начальной (максимальной) цены договора, содержит сметные разделы в соответствии с требуемыми работами по договору, противоречия в Закупочной документации отсутствуют.

Также представитель Заказчика пояснил, что размещение сметного расчета не является обязательным в рассматриваемом случае, поскольку предметом Закупки не является заключение договора на проведение капитального ремонта.

Заявителем доказательств обратного не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств недостаточности информации относительно работ в рамках договора, указанных в Техническом задании, а также необходимости размещения сметного расчета в соответствии с действующим законодательством.

При этом Заявитель указывает на созданные Заказчиком препятствия для участия, в то время как Заявителем была подана заявка на участие в Закупке.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании указанного довода жалобы необоснованным.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает на необходимость получения письменного разъяснения относительно конкретных причин отклонения заявки ООО «Профф» от участия в Закупке.

Исходя из протокола рассмотрения заявок от 12.10.2017 № 31705567877-П2 заявка ООО «Профф» отклонена от участия в Закупке в связи с несоответствием заявки требованиям Закупочной документации, а именно: по сведениям представленной выписки из реестра членов СРО отсутствует допуск к работам, согласно видам работ, указанных в Техническом задании, а также цена договора, предложенная участником закупки, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Таким образом, в протоколе рассмотрения заявок указана конкретная причина отклонения заявки ООО «Профф». При этом Заявителем согласно тексту жалобы не оспаривается неправомерность отклонения заявки ООО «Профф».

Кроме того, согласно представленным сведениям, по итогам Закупки заключен договор от 27.10.2017 № 2017/2-3771.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.10.2017 № ИШ/55510/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.