РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/16-839/2019

резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2020 года

решение в полном объеме изготовлено 22 июля 2020 года
г.Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены Комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

– <<--->>.

рассмотрев дело №086/01/16-839/2019 по признакам нарушения Бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» (Чкалова ул., д.12а, г.Ханты-Мансийск, 628007) и Обществом с ограниченной ответственностью «ТМК-Сервис» (Бухарестская ул., д.1, лит.А, г.Санкт-Петербург, 192102) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ответчика по делу от Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» <<--->>, действующего по доверенности от 04.03.2019 №10,

в отсутствии представителя ответчика по делу от Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В рамках исполнения поручения ФАС России от 25.11.2019 №АЦ/103097-ПР/19, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства при проведении

закупок лесопожарной техники для обеспечения нужд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

По результатам проведенной проверки Ханты-Мансийским УФАС России в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции принято решение о возбуждении дела №086/01/16-839/2019 по признакам нарушения Бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» (далее – БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», учреждение) и Обществом с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» (далее – ООО «ТКМ-Сервис», общество) статьи 16 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 23.12.2019 №297.

Определением о назначении дела к рассмотрению (исх.№05-06/ИВ-30 от 09.01.2020), рассмотрение дела назначено на 18.02.2020, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы (информация).

Определением об отложении рассмотрения дела (исх.№05/ИВ-1418 от 21.02.2020) рассмотрение назначено на 24.03.2020, запрошены дополнительные документы (информация).

В связи с необходимостью принятия мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции определением об отложении рассмотрения дела (исх.№2634 от 25.03.2020) рассмотрение дела назначено на 15.04.2020.

Определением о продлении срока рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-2635 от 25.03.2020) срок рассмотрения дела продлен до 09.10.2020.

В связи с установлением на территории Российской Федерации нерабочих дней с 04 по 30 апреля 2020 года включительно (Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2020 №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)») определением об отложении рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-3294 от 17.04.2020) рассмотрение дела отложено на 27.05.2020.

Определением об отложении рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-4698 от 27.05.2020) в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении ООО «ТКМ-Сервис» рассмотрение отложено на 02.07.2020.

19.06.2020 сторонам по делу направлено уведомление о рассмотрении дела посредством интернет-видеоконференции (исх.№05/ЕК-5848 от

19.06.2020).

30.06.2020 от ООО «ТКМ-Сервис» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества (вх.№02-5498).

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела (исх.№05/ЕК-6290 от 02.07.2020), в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 20.07.2020 посредством интернет-видеоконференции.

Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05/ЕК-6384 от 03.07.2020).

Изучив материалы дела, письменные пояснения ответчиков по делу, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

05.12.2019 между БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» заключены договоры на поставку мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием:

- для Советского филиала – гражданско-правовой договор №122;

- для Няганского филиала – гражданско-правовой договор №123;

- для Ханты-Мансийского авиаотделения – гражданско-правовой договор №124.

В соответствии с пунктами 1.1 указанных договоров Поставщик обязуется поставить и передать Заказчику мотоблок Беларус 08Н с дополнительным оборудованием.

Пунктом 2.2 Договора №122 определено, что общая цена договора составляет 185 249,50 руб., в том числе НДС-20%.

Пунктом 2.2 Договора №123 определено, что общая цена договора составляет 185 249,50 руб., в том числе НДС-20%.

Пунктом 2.2 Договора №124 определено, что общая цена договора составляет 178 654,00 руб., в том числе НДС-20%.

Поставка товара должна быть осуществлена в течение 15 календарных дней с даты заключения указанных договоров.

Местом поставки по указанным договорам указан адрес: г.Ханты-Мансийск, ул.Чехова, д.12А (въезд со стороны ул. Красноармейская, д. 44А).

Следовательно, 05.12.2019 БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» заключило 3 договора на поставку мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием на общую сумму 549 153,00 руб.

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124) закупка у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей трехсот тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в

которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 названной нормы.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные

обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществление действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа власти, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», а именно заключение договоров №122, №123, №124 на поставку мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием с ООО «ТКМ-Сервис», направлены на передачу прав на поставку указанной техники в обход процедуры, установленной действующим законодательством.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 300 000 рублей каждая во избежание публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Как было указано выше, общая сумма заключенных между БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» с ООО «ТКМ-Сервис» договоров №122, №123, №124 составила 549 153,00 руб., предметом договоров является поставка мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием.

Оказание услуг имеет идентичные признаки – поставка мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием.

Фактически все договоры от 05.12.2019 №122, №123, №124 образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Более того, отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию бюджетных средств, предполагающему, в том числе, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) (статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В результате заключения БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 с ООО «ТКМ-Сервис» как с единственным поставщиком Общество получило возможность поставить мотоблоки Беларус 08Н с дополнительным оборудованием без участия в какой-либо конкурентной борьбе.

Заключение договоров с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора (контракта).

Несоблюдение процедуры закупок нарушило права иных хозяйствующих субъектов – участников данного товарного рынка, с которыми договор (контракт) не заключен вследствие предоставления преимущества ООО «ТКМ-Сервис».

Вышеуказанное свидетельствует о наличии между БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» соглашения, которое носит антиконкурентный характер, поскольку приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «ТКМ-Сервис» при оказании услуг по поставке мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием, что способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис», выразившиеся в заключении договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 поставки мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием, содержат признаки нарушения

статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В своих письменных пояснениях (вх.№02-898 от 05.02.2020) БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» указало, что аналогичные предметы договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124, а также единая цель контрактов (исполнение федерального проекта «Сохранение лесов») указывают на то, что поставка мотоблоков могла быть включена в единый контракт, определение подрядчика по которому производилось бы путем проведения электронного аукциона. Однако заключение единого контракта и проведение конкурентного способа закупки привело бы к увеличению срока поставки.

БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в пояснениях также указало, что, несмотря на аналогичные предметы, единые сроки и дату заключения договоров, основания для признания указанных договоров единой сделкой отсутствуют, а в действиях учреждения и ООО «ТКМ-Сервис» отсутствуют признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Однако, указанные доводы БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» опровергаются материалами настоящего дела.

Также в письменных пояснениях учреждение, ссылаясь на Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.12.2017 №477-п «О методических рекомендациях по применению методов определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и о внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 5 февраля 2016 года №17-п «О региональной информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» (далее – Постановление Правительства ХМАО – Югры от 01.12.2017 №477-п), указало, что решение о заключении договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 с ООО «ТКМ-Сервис» было принято в результате проведенных на электронной площадке ООО «РТС-тендер» закупок (№1259806, №1259882), поскольку ООО «ТКМ-Сервис» предложило наименьшую цену за поставку товара.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с частью 20.1 статьи 22 Закона о контрактной системе высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в дополнение к методическим рекомендациям, предусмотренным частью 20 настоящей статьи, могут быть установлены методические рекомендации по применению методов определения

начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, в том числе предусматривающие рекомендации по обоснованию и применению иных методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в соответствии с частью 12 настоящей статьи.

Постановлением Правительства ХМАО – Югры от 01.12.2017 №477-п утверждены методические рекомендации по применению методов определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Методические рекомендации).

Пунктом 3 Постановления Правительства ХМАО – Югры от 01.12.2017 №477-п установлена обязательность использования органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и иными юридическими лицами, не являющимися государственными учреждениями и государственными унитарными предприятиями Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, региональной информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для формирования информации об осуществлении закупок у единственного поставщика в соответствии с пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 Методических рекомендаций данные рекомендации разъясняют возможные способы установления и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), с применением метода, состоящего в определении цены контракта на основе полученной ценовой информации в региональной информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Пунктом 4 Методических рекомендаций установлено, что для определения цены контракта в региональной информационной системе заказчики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - заказчики) формируют информацию о закупке малого объема и используют ценовую информацию, предоставленную потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями), с применением

региональной информационной системы (далее - ценовые предложения).

В соответствии с пунктом 11 Методических рекомендаций при наличии трех и более ценовых предложений цена контракта определяется на основании минимального ценового предложения, соответствующего информации о закупке малого объема и удовлетворяющего заявленным потребностям заказчика.

В случае получения менее трех ценовых предложений закупка малого объема считается несостоявшейся (пункт 10 Методических рекомендаций).

Таким образом, указанные Методические рекомендации устанавливают только способы определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании ценовых предложений, но не обязанность заключения контракта с лицом, предложившим наименьшую цену.

Заключение договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 в один день опровергает доводы БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» о том, что потребность в необходимости приобретения товара складывалась и определялась постепенно, исходя из наличия высвободившихся денежных средств из проведенных больших закупок.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что договоры от 05.12.2019 №122, №123, №124, заключенные между БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» исполнены в полном объеме в установленные сроки.

Товары, поставленные по договорам от 05.12.2019 №122, №123, №124 оплачены БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в полном объеме.

При рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Рассматриваемые действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» привели к нарушению законодательства на рынке деятельности по поставке лесопожарной техники и оборудования.

На рынке деятельности по поставке лесопожарной техники и оборудования имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любых хозяйствующих субъектов, расположенных как на территории г.Ханты-Мансийска, так и на других территориях (населенных пунктах, городах, округах, районах и т.д.), то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Таким образом, учитывая, что данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность по поставке лесопожарной техники и оборудования, действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» по заключению договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124, которыми обществу предоставлено право на поставку мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием без проведения торгов, ограничивают доступ на рынок иных хозяйствующих субъектов.

Вышеуказанные действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис», а именно – передача права на поставку указанной техники без проведения торгов, ставит ООО «ТКМ-Сервис» в преимущественное положение перед другими участниками рынка – конкурентами.

Таким образом, действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» по заключению договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124, которыми обществу предоставлено право на поставку мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием, свидетельствуют о достигнутом соглашении, целью которого являлась передача ООО «ТКМ-Сервис» права на поставку соответствующей техники в обход проведения процедуры торгов.

Следовательно, действия по заключению БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» договоров о от 05.12.2019 №122, №123, №124 в обход проведения конкурентных процедур, является ограничивающим конкуренцию соглашением, поскольку приводит и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке деятельности по поставке лесопожарной техники и оборудования, а также созданию отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «ТКМ-Сервис» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от поставки мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием по договорам от 05.12.2019 №122, №123, №124 по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, работающими с ним на одном товарном рынке, и способными поставить указанную технику, ввиду того, что лишает таких лиц возможности доступа к выполнению работ по указанным договорам.

Временной интервал исследования товарного рынка – 2019 год.

Географические границы рынка осуществления деятельности по поставке лесопожарной техники и оборудования в рассматриваемом случае определены территорией, на которой необходимо проведение работ – г.Ханты-Мансийск.

Продуктовыми границами товарного рынка является предоставление прав на поставку лесопожарной техники и оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения,

доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№05/ЕК-6384 от 03.07.2020) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

20.07.2020 (вх.№02-6016) в адрес Ханты-Мансийского УФАС России от БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» поступили возражения на вынесенное Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России заключение об обстоятельствах дела (исх.№05/ЕК-6384 от 03.07.2020).

Как следует из указанных возражений БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», в действиях учреждения отсутствуют признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом в своих возражениях БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» указывает, учреждением заключены договоры от 05.12.2019 №122, №123, №124 по результатам определения поставщика путем осуществления закупки малого объема в соответствии с Постановлением Правительства ХМАО – Югры от 01.12.2017 №477-п.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не может согласиться с доводами БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» ввиду нижеследующего.

Как указывалось выше, Постановлением Правительства ХМАО – Югры от 01.12.2017 №477-п утверждены Методические рекомендации, разъясняющие возможные способы установления и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), с применением метода, состоящего в определении цены контракта на основе полученной ценовой информации в региональной информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (пункт 2 Методических рекомендаций).

Пунктом 4 Методических рекомендаций установлено, что для определения цены контракта в региональной информационной системе заказчики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - заказчики) формируют информацию о закупке малого объема и используют ценовую информацию, предоставленную потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями), с применением региональной информационной системы (далее - ценовые предложения).

При этом под понятием «закупка малого объема» понимается процедура определения и обоснования цены контракта с использованием региональной информационной системы для осуществления закупки у единственного поставщика в соответствии с пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (пункт 3 Методических рекомендаций).

Таким образом, вопреки доводам БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» указанные Методические рекомендации устанавливают способы определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании ценовых предложений, а не способы определения поставщика.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения дела представитель БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» пояснила, что дополнительных ограничений для осуществления закупок идентичных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), кроме

установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, не предусмотрено. В этой связи считает, что заключение договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 с ООО «ТКМ-Сервис» не нарушает положений действующего законодательства.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не может согласиться с указанными доводами БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» ввиду нижеследующего.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № Д28и-1353, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Как было указано выше, на рынке деятельности по поставке лесопожарной техники и оборудования имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любых хозяйствующих субъектов, расположенных как на территории г.Ханты-Мансийска, так и на других территориях (населенных пунктах, городах, округах, районах и т.д.), то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Доказательств нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в материалы дела также не представлено.

В этой связи искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до трехсот тысяч рублей каждая в целях обхода публичных процедур не соответствует целям введения возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Указанная позиция Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России

подтверждается Определением Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О, Постановлениями Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 №Ф01-2255/2018 по делу №А38-9199/2017 и от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 №Ф03-550/2018 по делу №А73-5597/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2018 № Ф07-308/2018 по делу №А05-2608/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2018 № Ф08-2062/2018 по делу №А18-546/2017, Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу №А38-5835/2018, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.09.2019 №Ф02-4105/2019 по делу №А69-1950/2018, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2016 № Ф02-4197/2016 по делу №А69-3715/2015, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 №Ф03-550/2018 по делу №А73-5597/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2019 №Ф07-6335/2019 по делу №А52-3340/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2018 №Ф08-2062/2018 по делу №А18-546/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.03.2018 №Ф08-1834/2018 по делу №А18-544/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2018 №Ф08-11332/2017 по делу №А32-8338/2016.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности договоры от 05.12.2019 №122, №123, №124, письменные объяснения БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает, что доводы БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» об отсутствии в действиях учреждения и ООО «ТКМ-Сервис» нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» как нарушающие пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис», выразившиеся в заключении договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 поставки мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием в обход проведения конкурентных процедур, нарушают требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, приводят, а также способны привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что договоры от 05.12.2019 №122, №123, №124, заключенные между БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «ТКМ-Сервис» исполнены в полном объеме в установленные сроки.

Товары, поставленные по договорам от 05.12.2019 №122, №123, №124 оплачены БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в полном объеме.

При таких обстоятельствах, в силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» и Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис», выразившихся в заключении договоров от 05.12.2019 №122, №123, №124 на поставку мотоблоков Беларус 08Н с дополнительным оборудованием в обход проведения конкурентных процедур, нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Директору Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» <<--->> надлежит явиться **26 августа 2020 г. в 15 ч. 30 мин**. по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, каб.251 на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном

производстве (в доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой юридическое лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

5. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ директору Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» <<--->> надлежит **в срок до 14 августа 2020 г.** представить в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные копии:

- копии документов, подтверждающих полномочия <<--->> в должности директора Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов»;

- копии паспортных данных <<--->> (дата и место рождения, серия и номер паспорта, кем выдан, дата выдачи, код подразделения, адрес регистрации) либо копии второго, третьего, пятого листов паспорта с вышеуказанной информацией, а также адрес фактического места проживания (телефон, e-mail).

6. Законному представителю Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» надлежит явиться **28 августа 2020 г. в 15 ч. 30 мин**. по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, каб.251 на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном производстве (в доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой юридическое лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

7. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ Обществу с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» надлежит **в срок до 14 августа 2020 г. представить** в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные

копии:

- устав Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис»;

- выписку из ЕГРЮЛ Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис»;

- копии бухгалтерского баланса Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» за 2018 год;

- информацию в письменном виде о сумме выручки Обществом с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» от деятельности реализации лесопожарной техники и оборудования в 2018 году (приложить подтверждающие документы);

- письменные объяснения по признакам нарушения части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

8. Генеральному директору Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» <<--->> надлежит явиться **28 августа 2020 г. в 16 ч. 00 мин**. по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, каб.251 на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном производстве (в доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой юридическое лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

9. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ генеральному директору Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис» <<--->> надлежит **в срок до 14 августа 2020 г.** представить в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные копии:

- копии документов, подтверждающих полномочия <<--->> в должности генерального Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ-Сервис»;

- копии паспортных данных <<--->> (дата и место рождения, серия и номер паспорта, кем выдан, дата выдачи, код подразделения, адрес регистрации) либо копии второго, третьего, пятого листов паспорта с

вышеуказанной информацией, а также адрес фактического места проживания (телефон, e-mail).

Председатель Комиссии <<--->>

Члены Комиссии <<--->>

<<--->>

<<--->>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.