

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-869/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Академ-Комплект», ПАО «Транснефть»,

рассмотрев жалобу ООО «Академ-Комплект» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «Транснефть» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования (плотномеры) (реестровый № 32110843904, далее — Закупка), перенаправленная письмом ФАС России от 17.01.2022 №28/2183/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

21.12.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол от 21.12.2021 № 0001-202-К-14-03256-2022/P1, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель оспаривает данное решение Заказчика об отклонении заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Особенности осуществления конкурентных закупок в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и

среднего предпринимательства, установлены в статье 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 19.6 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках.

Согласно пункту 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов:

- предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

В пункте 10.5.1.1 инструкции для участника закупки Документации Закупки указано, что в составе первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме предоставляются:

1) заполненная участником закупки Форма 2 «Предложение участника закупки о поставке товара» или заполненная участником закупки Форма 2.2 «Предложение участника закупки о поставке товара по единичным расценкам» (при закупке товаров в единичных расценках, если цена договора (цена лота) не подлежит изменению в ходе закупки);

2) описание участником закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик в соответствии с требованиями и в случаях, предусмотренных разделом 3 инструкции для участника закупки.

В соответствии с разделом 2 инструкции для участника закупки требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, указаны в столбцах «Наименование продукции», «ГОСТ, ТУ, ОСТ, опросный лист и пр.» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара», Формы 2.1 «Расчет цены договора (цены лота)».

В пункте 3.3 инструкции для участника закупки Документации Закупки предусмотрено, что в случае если в столбце «Продукция включена в перечень ОВП» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара», Формы 2.1 «Расчет цены договора (цены лота)», указано значение «Да», участником может быть предложена к поставке только

продукция, технические условия на которую включены в Реестр ОВП ПАО «Транснефть».

По всем восьми позициям лота в столбце «ГОСТ, ТУ, ОСТ, опросный лист и пр.» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара» указаны соответствующие номера опросных листов, содержащих требования к поставляемому товару, сами опросные листы также размещены в составе документации о Закупке. В столбце «Продукция включена в перечень ОВП» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара» по всем позициям указано значение «Да».

В пункте 1 примечаний к каждому из опросных листов указано «Оборудование должно быть внесено в сводную ведомость оборудования и материалов по направлению ДУКиПГНИНП, раздел «Анализатор плотности жидкости».

Представитель Заказчика отметил, что информация о включении в Реестр основных видов продукции, закупаемых ПАО «Транснефть» и организациями системы «Транснефть» (Реестр ОВП), исключении продукции из указанного реестра, в т.ч. сведения о видах продукции, отнесенных к перечню ОВП, продукции включенной в сводные ведомости по направлениям ДУКиПГНИНП, АСУТП, ДБ, ДИТ, и о производителях такой продукции размещена в открытом доступе на сайте ООО «НИИ Транснефть» и доступна по ссылке http://niitn.transneft.ru/about/activity/reestr_ovp/informaciya-o-vkluchenii-iskluchenii-v-reestr-ovp/, приведенной в пункте 27 извещения Документации Закупки.

Сводная ведомость оборудования и материалов по направлению ДУКиПГНИНП размещена во вкладке с одноименным названием.

По ссылке открывается файл «Сводная ведомость оборудования и материалов по направлению ДУКиПГНИНП с Изм.№5». В разделе «Анализатор плотности жидкости» содержатся сведения о четырех производителях, продукция которых на текущий момент включена в соответствующую ведомость и может применяться на объектах организаций системы «Транснефть».

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, предложенная Заявителем к поставке продукцию производства «METTLER TOLEDO», в настоящий момент не включена в Сводную ведомость оборудования и материалов по направлению ДУКиПГНИНП.

Таким образом, Заказчик отклонил заявку Заявителя в соответствии с требованиями документации.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие

в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Академ-Комплект» (ИНН: ; ОГРН:) на действия ПАО «Транснефть» (ИНН: 7706061801; ОГРН: 1027700049486) необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.01.2022 №НП/2923/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.