

Постановление

по делу № 012/04/14.3-271/2022

об административном правонарушении

«17» мая 2022 года
Йошкар-Ола

Г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «08» апреля 2022 года и материалы дела № 012/04/14.3-271/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «ГармТех» <...> (<...>) по факту нарушения пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в отношении ООО «ГармТех» по факту размещения рекламы «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет (решение по делу № 012/05/5-1084/2021 от 28.02.2022), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

Установила:

Марийским УФАС России в отношении <... > возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» по факту размещения рекламы ««Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет (решение по делу № 012/05/5-1084/2021 от 28.02.2022), ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3-271/2022 от 08 апреля 2022 года составлен главным специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии <...>. В адрес <...> 22.03.2022 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/154, данное почтовое отправление было получено 28.03.2022.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 012/04/14.3-271/2022 (исх.№03-07/204 от 08.04.2022) получена 08.04.2022 <...> лично.

Определением от 19.04.2022 (исх.№03-07/236 от 20.04.2022) рассмотрение дела отложено и назначено на 17.05.2022. Определение направлено в адрес <...>, данное почтовое отправление было получено 28.04.2022.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Марийское УФАС России поступило обращение ИП А. от 29.10.2021 №10059 о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ГармТех» по факту размещения рекламы «курский завод грануляторов в России. Выгодные цены!» в поисковой системе Яндекс в сети интернет.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее –Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения. В частности, недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара (пункт 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе). Кроме того, недостоверной признается реклама, которая содержит недостоверные сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

ООО «Гарм Тех» осуществляло размещение рекламы в сети Интернет, при этом использует для рекламирования своей продукции наименование «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ». Так, в поисковой системе Яндекс размещалась реклама ООО «Гарм Тех» «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» следующего содержания:

ИП А. является владельцем товарного знака «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» по свидетельству 772080, зарегистрированному в

отношении 6,7 классов товаров МКТУ. ИП А. предлагает к продаже грануляторы и различные станки, приборы (дробилки, измельчители, линии производства и иные) на сайте в сети Интернет <https://грануляторы-курск.рф/>. При этом используется наименование «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» при продвижении товаров на указанном сайте.

Товарный знак «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» по свидетельству 772080 является словесно-графическим изображением, при этом само словосочетание «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» не является охраняемым элементом товарного знака.

ООО «ГармТех» осуществляет реализацию различных моделей грануляторов, предлагая их к продаже на сайте <https://granulteh.ru/> в сети Интернет.

Продажа товаров как ИП А., так и ООО «Гарм Тех» осуществляется на территории всей Российской Федерации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «ГармТех» (<...>) зарегистрировано на территории Республики Марий Эл.

При этом, производство грануляторов ООО «ГармТех» в г. Курск не осуществляется. Также ООО «ГармТех» не имеет каких –либо связей, гражданско-правовых отношений с Курским заводом грануляторов, ИП А., либо лицами, использующими товарный знак «КУРСКИЙ ЗАВОД ГРАНУЛЯТОРОВ» по свидетельству №772080.

Рассматриваемая реклама «Курский завод грануляторов в России. Выгодные цены» в поисковой системе Яндекс в сети Интернет содержит недостоверные сведения о месте происхождения товара, об изготовителе и продавце товара, поскольку рекламируемые товары в г.Курск не производятся, а продавец ООО «ГармТех» не является «Курским заводом грануляторов в России», не имеет каких - либо правоотношений с лицами, осуществляющими производство грануляторов в г.Курск.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама нарушает требования ПУНКТОВ 2, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в

виде рекламы форму; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещалась на основании договора, заключенного между ООО «ГармТех» и ООО «Яндекс» на условиях принятия оферты. Реклама размещалась с августа 2021 года.

Из переписки ООО «ГармТех» с менеджером ООО «Яндекс» <...> следует, что менеджером ООО «Яндекс» ООО «ГармТех» были предложены ключевые слова для настройки показов рекламы, в том числе словосочетания «Курский завод грануляторов», «Курский завод дробилки», «Курский завод измельчители».

Из представленных ООО «Яндекс» письменных пояснений и документов (от 21.02.2022, от 28.02.2022) следует, что добавление и настройка ключевых фраз в рекламе осуществлено ООО «ГармТех» самостоятельно в личном кабинете (логин «garmteh», uid «413613248», ip-адрес 85.26.233.42).

На основании изложенного, рекламодателем является ООО «ГармТех», рекламодателем является ООО «Яндекс».

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение штрафа на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности,

отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

На момент размещения рекламы <...> являлся директором ООО «ГАРМТЕХ».

Антимонопольным органом установлено, что <...> при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина <...> в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация (реклама распространялась в сети Интернет).

Время совершения административного правонарушения: август 2021 года-февраль 2022 года – период распространения рекламы в сети Интернет.

Состав административного правонарушения, совершенного <...>, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия <...>, направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – <...>
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от

него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...>. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом был исследован вопрос о применении малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной

опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...> содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное < ... > правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное <...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ООО «ГармТех» (<...>) является субъектом малого предпринимательства.

Совершенное обществом административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкциями части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Сведения о том, что <...> ранее в течение года до совершения административного правонарушения привлекался за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана

побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ <...> достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь директора ООО «ГармТех» <...> (<...>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела