

РЕШЕНИЕ № 08-01-53

26 февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Оцелот»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Сибирь-Девелопмент», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей МКУ города Новосибирска «Горсвет»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент», ООО «Оцелот» на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Горсвет» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию светофорных объектов типа Т1 (извещение № 0351300091918000003), начальная (максимальная) цена контракта 1 892 944,08 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сибирь-Девелопмент», ООО «Оцелот» с жалобами на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Горсвет» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию светофорных объектов типа Т1.

Суть жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент» заключается в следующем.

1. ООО «Сибирь-Девелопмент» считает, что заказчиком незаконно включены в состав одного лота услуги, технологически и функционально не связанные друг с другом, а именно, автоматизированное рабочее место (далее - АРМ) функционально не взаимосвязано с услугой по техническому обслуживанию светофорных объектов.
2. ООО «Сибирь-Девелопмент» заявило, что заказчик не правомерно установил требование к содержанию и составу первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ, тогда как должен был установить требования в соответствии с [пп.б\) п.3 ч.3 ст.66](#) ФЗ N 44-ФЗ.
3. ООО «Сибирь-Девелопмент» сообщило, что ему не понятно с какой периодичностью заказчик будет осуществляться оплату за оказанные услуги ежемесячно или по мере поступления денежных средств из бюджета города

Новосибирска.

4. ООО «Сибирь-Девелопмент» считает, что заказчик неверно провел расчет начальной (максимальной) цены контракта, указав срок оказания услуг 6 месяцев. В соответствии с п.3 аукционной документацией услуги оказываются с даты заключения контракта по 31.07.2018г. С учетом внесенных изменений в аукционную документацию контракт будет заключен только в марте 2018 г. Таким образом, количество месяцев оказания услуг должно быть не более пяти.
5. ООО «Сибирь-Девелопмент» сообщило, что в единой информационной системе указано наименование объекта закупки: " Оказание услуг по техническому обслуживанию светофорных объектов типа Т1", а в п. 3 аукционной документации указано: " Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту светофорных объектов типа Т1". Таким образом, ООО "Сибирь-Девелопмент" считает, что данное разночтение может ввести участников закупки в заблуждение.

Суть жалобы ООО «Оцелот» заключается в следующем.

1. ООО «Оцелот» считает, что заказчиком незаконно включены в состав одного лота услуги, технологически и функционально не связанные друг с другом, а именно, автоматизированное рабочее место (далее - АРМ) функционально не взаимосвязано с услугой по техническому обслуживанию светофорных объектов.
2. ООО «Оцелот» указало, что в п. 14.3 проекта контракта, регламентирующем замену обеспечения исполнения контракта, указано, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере. Однако в данном пункте контракта заказчик не указал, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, что предусмотрено [ч. 7 ст. 96](#) ФЗ N 44-ФЗ.

На жалобу ООО «Сибирь-Девелопмент» поступили возражения от заказчика следующего содержания.

1. Заказчик сообщил, что автоматизированное рабочее место функционально взаимосвязано с услугой по техническому обслуживанию светофорных объектов, так как светофорное оборудование является комплексом сложных программных и аппаратных средств, обеспечивающих автоматизированное светофорное регулирование.
2. Заказчик считает, что требование к первой части заявки установлено надлежащим образом.
3. Заказчик сообщил, в соответствии с п.3.4 оплата оказанных и принятых услуг будет производиться по актам сдачи-приемки оказанных услуг, подписанным заказчиком и исполнителем на основании заключенного контракта путем

перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в срок не более чем пятнадцать рабочих дней с даты подписания заказчиком документов о приемке оказанных услуг. Таким образом, срок оплаты установлен в соответствии с ч. 8 ст. 30 ФЗ N 44-ФЗ.

4. Заказчик заявил, что в п.16 аукционной документации предусмотрена возможность изменения условий контракта по соглашению сторон.
5. Заказчик сообщил, что признает нарушение по пятому доводу жалобы.

На жалобу ООО «Оцелот» поступили возражения от заказчика следующего содержания.

1. Заказчик сообщил, что автоматизированное рабочее место функционально взаимосвязано с услугой по техническому обслуживанию светофорных объектов, так как светофорное оборудование является комплексом сложных программных и аппаратных средств, обеспечивающих автоматизированное светофорное регулирование.
2. Заказчик заявил, что п.14.3 проекта контракта регламентирует действия исполнителя в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту. Право исполнителя предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, предусмотрено ч. 7 ст. 96 ФЗ N 44-ФЗ, установлено в п. 14.1 проекта контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В отношении жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное в описании объекта закупки автоматизированное рабочее место (далее - АРМ) функционально взаимосвязано с услугой по техническому обслуживанию светофорных объектов, так как светофорное оборудование является комплексом сложных программных и аппаратных средств, обеспечивающих автоматизированное светофорное регулирование. Кроме того, установленное на улично-дорожной сети оборудование выполнено таким образом, что исключает возможность управления и диагностики в ручном режиме. Также неотъемлемой частью комплекса оборудования является автоматизированное рабочее место диспетчера, позволяющее выполнять управление объектами, а также диагностику и контроль работы в режиме реального времени.

Таким образом, заказчик включил в состав объекта закупки услуги функционально и технологически взаимосвязанные между собой.

Аналогичный довод жалобы заявлен ООО «Оцелот».

Довод подателей жалоб не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик установил требование к содержанию и составу первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ. Однако в соответствии с описанием объекта закупки

заказчик должен был установить требования в соответствии с пп.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ, поскольку описание объекта закупки содержит позиции, по которым установлены требования к показателям используемых товаров. Тем самым заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ N 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы нашел своё подтверждение.

3. Согласно ч. 8 ст. 30 ФЗ N 44-ФЗ в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 ФЗ N 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций. В соответствии с п.3.4 проекта контракта оплата оказанных и принятых услуг будет производиться по актам сдачи-приемки оказанных услуг, подписанным заказчиком и исполнителем на основании заключенного контракта путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в срок – не более чем пятнадцать рабочих дней с даты подписания заказчиком документов о приемке оказанных услуг. Таким образом, срок оплаты установлен в соответствии с ч. 8 ст. 30 ФЗ N 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Установление в действиях заказчиков нарушений, связанных с нарушением порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не относится к полномочиям ФАС России. Данная позиция также отражена в письме ФАС России № АД/72828/15 от 17.12.2015.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не имеет полномочий по рассмотрению данного довода жалобы.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 7 ФЗ N 44-ФЗ информация, предусмотренная данным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в единой информационной системе указано наименование объекта закупки: "Оказание услуг по техническому обслуживанию светофорных объектов типа Т1", а в Разделе II "Техническое задание", а также в п.3 аукционной документации и проекте контракта указано: " Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту светофорных объектов типа Т1". Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ N 44-ФЗ, указав противоречивую информацию в единой информационной системе, чем мог ввести в заблуждение участников закупки.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

В отношении жалобы ООО «Оцелот».

Пункт 14.3 проекта контракта регламентирует действия исполнителя в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту. Право исполнителя предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, предусмотренное [ч.7 ст.96](#) ФЗ N 44-ФЗ, установлено в п. 14.1 проекта контракта.

Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

В связи с тем, что выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения законодательства о контрактной системе не привели к ограничению количества участников закупки, так как было подано 4 заявки, допущено 4 заявки, не повлияли на результаты данного электронного аукциона, так как достигнута существенная экономия средств (28,38%), Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь [ч.8 ст.106](#), [п.1 ч.15 ст.99](#) ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оцелот» на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Горсвет» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию светофорных объектов типа Т1 (извещение № 0351300091918000003) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Сибирь-Девелопмент» на действия заказчика - МКУ города Новосибирска «Горсвет» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию светофорных объектов типа Т1 (извещение № 0351300091918000003) частично обоснованной (в части доводов 2,5).
3. Признать заказчика нарушившим требования [п.2 ч.1 ст.64](#) и [ч.3 ст.66](#), [ч.3 ст.7](#) ФЗ №44-ФЗ.