

РЕШЕНИЕ

по делу № 37-К/12

о нарушении законодательства о размещении заказов

«30» мая 2012 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей Заказчика - БУЗ РА «Перинатальный центр» и представителя Уполномоченного органа – Министерства экономического развития и инвестиций РА, рассмотрела жалобу ООО «Экоприм» на действия Заказчика - БУЗ РА «Перинатальный центр» и Уполномоченного органа – Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии для БУЗ РА «Перинатальный центр».

Заявителем ООО «Экоприм» 29.05.2012г. представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителя.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 24.05.2012г. обратилось ООО «Экоприм» (656010, Алтайский край, г.Барнаул, ул. Чеглецова, 25А) с жалобой на действия Заказчика - БУЗ РА «Перинатальный центр» и Уполномоченного органа – Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии для БУЗ РА «Перинатальный центр».

1. Заявитель ООО «Экоприм» не может принять участие в аукционе в связи с нарушением закона о размещении заказов, а именно:

В соответствии с п.3.1 ч. 3 ст. 34 Федерального закона № 94 - ФЗ от 21.07.2005 г. документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

В разделе 3 «Техническая часть документации об аукционе, техническое задание на поставку ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии» в пунктах 4, 9.4, 2.3, 11.8, 1.30, 11.4, 11.8, 11.12, 3.2, 3.16, 6.1, 6.9, 6.10, 8.2, 4.7 Заказчик указал технические характеристики ультразвукового диагностического аппарата Sonix MDP, соответствующие в совокупности только одному производителю.

Никакой другой ультразвуковой диагностический аппарат иных производителей, зарегистрированных и применяемых в ЛПУ на территории Российской Федерации, не соответствует сумме характеристик, указанных в техническом задании.

2. В аукционную документацию Заказчиком включены фирмы, определяющие ценовую зону от 2 989 830 руб. ООО «Техком» до 5 200 000 руб. ООО «Партнер» г. Калининград.

При расчете средней цены не получится указанной в аукционной документации средней цены в размере 4 249 050 руб.

Действующие правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881, формирования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования устанавливают, что Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей.

В настоящей аукционной документации указаны 4 (четыре) юридических лица - поставщика, но нет требуемого количества производителей товара или представителей производителя.

Заказчиком – БУЗ РА «Перинатальный центр» и Уполномоченным органом – Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай 28.05.2012г. представлены возражения на жалобу ООО «Экоприм», согласно которым Заказчик и Уполномоченный орган считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными по следующим основаниям:

Доводы Заявителя об ограничении количества участников размещения заказов путем установления требований к товару, которые соответствуют только ультразвуковому диагностическому аппарату Sonix MDP являются несостоятельными, так как технические характеристики, указанные в техническом задании (раздел III техническая часть документации об аукционе в электронной форме) присущи еще трем аппаратам, которые являются аналогами по своим техническим характеристикам и полностью подходят под техническое задание, а именно: *Mindrey DC-8* производитель- *Schenzhen Mindrey Bio-Medical Electronics Co, Ltd, KHP, ACCUVIX-10 RUS* производитель - *Samsung Medison, Ю.Копея, General Electric Voluson E8* - Австрия.

На участие в вышеуказанном аукционе было подано три заявки от участников размещения заказа, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В соответствии с правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября № 881, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовались коммерческие предложения фирм, являющихся представителями производителей медицинского оборудования: ООО «Партнер» (г.Томска) - официальный представитель Джeneral Электрик Интернешнл Оперейшиз Компании, Инк - производитель ультразвукового оборудования, ООО «Партнер» (г. Калининград) - официальный представитель ООО «Рей Системе»- производитель ультразвукового оборудования, ООО «Техком»- Чайсон Медикал Имиджинг ЛТД - производитель ультразвукового оборудования, ООО «НижегородМедСнаб» - представитель ООО «Сономедика», являющейся официальным дистрибьютором фирмы Esaote (Италия) - производитель ультразвукового оборудования (подтверждение прилагается), а

также использовался исполненный реестр контрактов, опубликованный на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

По поводу завышения цены и неправильного расчета, Заказчик указывает, было собрано 5 ценовых предложений, выведена средняя цена оборудования, обоснование начальной (максимальной) цены контракта размещено на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru).

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

05.05.2012г. Уполномоченным органом – Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация на поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии для Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Перинатальный центр».

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0177200000212000499:

- начальная (максимальная) цена контракта: 4 249 050 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 25.05.2012г. 18-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения заявок: 28.05.2012г.;
- дата проведения аукциона: 31.05.2012г.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, **техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, **требования к размерам**, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и **иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара**, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

При анализе данной аукционной документации, технического задания, Комиссией УФАС по РА установлено, что Заказчиком в разделе 3 Технической части

аукционной документации установлены характеристики (параметры) закупаемого медицинского оборудования.

Доводы Заявителя о том, что данные характеристики соответствуют только ультразвуковому диагностическому аппарату «Sonix MDP», являются несостоятельными, так как при анализе информационно-коммуникационной сети «Интернет», интернет-сайтов производителей (поставщиков) данного оборудования и согласно доводам, изложенным Заказчиком и уполномоченным органом в возражениях к жалобе, характеристикам, указанным Заказчиком в технической части документации, соответствуют ультразвуковые диагностические системы экспертного класса трех производителей.

А так же, указанный Заявителем в жалобе стационарный цифровой ультразвуковой кардиологический сканер класса Sonix MDP не может являться аналогом объявленного оборудования, так как по некоторым показателям не соответствует требованиям Заказчика (размеры сканера).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 28.05.2012г., на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии было подано 3 заявки, все участники размещения заказа были допущены к участию в данном аукционе.

При анализе материалов открытого аукциона в электронной форме на поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии Комиссией УФАС установлено, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 881 (Правилами) при формировании начальной (максимальной) цены контракта на поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса, Заказчиком были сделаны запросы производителям (их официальным дилерам) о цене на данное медицинское оборудование.

Расчет средней цены произведен, в соответствии с Правилами о формировании начальных (максимальных) цен контрактов.

Таким образом, доводы Заявителя о завышенной цене контракта являются необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные Заказчиком и Уполномоченным органом документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Экоприм» на действия Заказчика – Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Перинатальный центр» и Уполномоченного органа – Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на

поставку (монтаж, ввод в эксплуатацию) ультразвуковой диагностической системы экспертного класса с расширенным пакетом программ для акушерства и гинекологии для Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Перинатальный центр» необоснованной.