

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7129/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

При участии представителей от Заявителя и Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Аракс» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «Парк Яуза» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке паспорта инвентаризации особо охраняемой природной, особо охраняемой зеленой и природной территории сквера вдоль ул. Заповедная (Певческое поле), сквера вдоль Лазоревского проезда, сквер вдоль ул. Северодвинской, сквер от ул. Широкой до Енисейской, сквер вдоль Тенистого проезда в 2021 году (реестровый № 32110173742) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 20.04.2021 №32110173742-02 следует, что заявка Заявителя (номер заявки — 621276) отклонена от дальнейшего участия в процедуре по причине представления недостоверной информации в части Формы I. 1.4. «ОПЫТ ВЫПОЛНЕНИЯ АНАЛОГИЧНЫХ ПРЕДМЕТУ ЗАКУПКИ РАБОТ (УСЛУГ)», а именно, во вторых частях заявки, в файле Участника закупки «Опыт выполнения аналогичных работ.pdf»:

1. п. 10 реестровый номер Договора 2771893874118000062 Участник указал «штрафные санкции не применялись». По информации полученной на официальном сайте zakupki.gov.ru, в ходе исполнения Договора, с Исполнителем велась Претензионная работа.
2. п. 11 реестровый номер Договора 2772673861918000050 Участник указал «штрафные санкции не применялись». По информации полученной на официальном сайте zakupki.gov.ru, в ходе исполнения Договора, с Исполнителем велась Претензионная работа.
3. п. 11 реестровый номер Договора 2771825895419000002 Участник указал «штрафные санкции не применялись». По информации полученной на официальном сайте zakupki.gov.ru, в ходе исполнения Договора, с Исполнителем велась Претензионная работа.

Заявитель с отклонением своей заявки не согласен, поскольку факт выполненных работ по договорам без применения штрафных санкций подтверждается актами сдачи-приемки работ, подписанными с двух сторон, которые были приложены к заявке на участие и размещены в открытом доступе на официальном сайте

zakupki.gov.ru. Заявитель также отмечает, что штрафными санкциями признаются санкции в виде денежной суммы (неустоек, пеней, штрафов).

Заказчик с доводами жалобы не согласен. В своем возражении на жалобу он пояснил, что в соответствии с пунктом 1.2 Формы 1 1.2 Конкурсной документации Участником закупки указывается опыт выполнения договоров сопоставимого характера и объема, со ссылкой на приложение к заявке: пояснительная записка о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), включая сведения о примененных в отношении Участника закупки штрафных санкциях в рамках выполнения таких договоров.

Заявитель предоставил реестр договоров с указанием сведений об отсутствии примененных в отношении него штрафных санкций по итогам их исполнения. Однако по информации, размещенной на официальном сайте zakupki.gov.ru, по некоторым договорам велась претензионная работа с применением штрафных санкций за несвоевременное и ненадлежащее исполнение принятых обязательств.

Заказчик отклонил заявку Заявителя в соответствии с п. 5.1.8 Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе, согласно которому заявка участника не допускается к дальнейшему участию в случае наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником Закупки в составе заявки на участие в конкурсе.

Анализируя заявленные доводы и возражения, представленные в материалы дела доказательства Комиссия отмечает следующее.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо предусматривают предоставление достоверных сведений в составе заявки на участие в Закупке, у Заказчика имелось право отклонять заявки в соответствии с п. 5.1.8 Конкурсной документации при наличии недостоверной информации в документах, предоставленных участниками.

На заседании Комиссия изучила три закупки, которые были представлены Заявителем в его пояснительной записке о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, и по которым заявка Заявителя была отклонена.

Так, в пункте 13 Пояснительной записки Заявитель указал закупку с реестровым № 2772784618018000169. В информации об исполнении №1 по контракту №27727846180 18 000169 0003 от 29.08.2019 указано, что исполнитель (ООО «Аракс») обязан выплатить пени в размере 16 207 рублей 86 копеек. В информации об исполнении №2 по контракту №27727846180 18 000169 0005 от 08.10.2019 указано, что исполнитель (ООО «Аракс») обязан выплатить пени в размере 44 762 рубля 14 копеек.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Аракс» (ОГРН: 1117746735292, ИНН: 7729691302) на действия ГАУ «Парк Яуза» (ОГРН: 1197746614471, ИНН: 9715365510) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.04.2021 № ЕО/23770/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.