

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8435/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<..>

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ООО «Медикал Сервис», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России;

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий и сооружений для нужд РДКБ ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021-2022 г.г. (реестровый № 32110258222),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры, мотивированная несогласием с положениям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем оспариваются положения документации, предусматривающие представление в составе заявок документов по формам, установленным Заказчиком. При этом несоответствие заявки участника таким требованиям является основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в процедуре.

Вместе с тем Заявителем не приведено обоснования, каким образом представление документов по формам согласно Закупочной документации нарушает его права и законные интересы, препятствует участию в конкурентной процедуре.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 4 заявки, которые успешно справились с задачей по заполнению форм.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель считает неправомерным требование о представлении в составе заявки формы, предусматривающей указание конкретных характеристик товаров, используемых при выполнении работ.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что участникам в соответствии с пунктом 4.3 Информационной карты достаточно было представить лишь согласие на выполнение работ с использованием материалов с заданными Заказчиком характеристиками, что и было сделано лицами, подавшими заявки на участие в Закупке.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что согласно упомянутому пункту Информационной карты согласие должно быть оформлено по форме 1 Закупочной документации.

Вместе с тем пункт 1 Формы 1 содержит сноску, согласно которой сведения о товарах представляются в табличном виде в том числе в случае оказания услуг/выполнения работ.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Однако, в настоящем случае Закупочная документация содержит противоречия в части необходимости представления характеристик товара, что является недопустимым и не соответствует пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что требование о представлении сведений о товарах, при условии, что предметом Закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию и выполнения работ по текущему ремонту зданий, в связи с чем используемый при этом товар не передается непосредственно Заказчику по товарной накладной.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование

не только является дублированием требований документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Таким образом, предъявление требования к подробному заполнению участниками формы 1 в своей заявке признаются Комиссией излишними, не соответствующими пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а довод жалобы в этой части обоснованным.

Вместе с тем, учитывая, что ни один участник не был отклонен по данному основанию, Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки, в связи с чем предписание Заказчику не выдается

Также Заявитель оспаривает то, что положения Закупочной документации в части требований к товарам создают для участников ограничивающие условия, которые препятствуют нормальной конкурентной борьбе Комиссия поясняет, что в соответствии с требованиями пункта 1 части 8 статьи 3 Закона и пункта 1.8.19 раздела 1.8 Положения заказчик при проведении конкурентной закупки устанавливает приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 (далее – ПП РФ № 925).

Согласно п.3 ПП РФ № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

В соответствии с положениями документации и проектом договора предметом закупки являются работы, формирование стоимости которых основано на сметной документации, описывающей выполнение работ. Оплата по договору предусмотрена только на основании приёмки выполненных работ. Поставка товаров документацией не предусмотрена. Таким образом, все указания на применяемые в работах материалы не могут являться требованиями к поставляемому товару, а ПП № 925 применимо исключительно в случае предложения выполнения работ иностранным лицом.

В связи с чем указанный довод признается необоснованным.

Заявителем также оспаривается факт невозможности представления

эквивалентного товара, поскольку отдельные характеристики являются индивидуально-определенными по отношению к отдельным производителям товара.

Вместе с тем, как было установлено ранее, предметом Закупки являются не товары, а работы и услуги, в связи с чем положения части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, предусматривающих обязанность Заказчика предусмотреть возможность поставки эквивалентной продукции, не применимы.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» (ИНН 7725847083) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН 7728095113) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Признать в действиях ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.