

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 51-15/тр-ш

«10» июля 2015 года

г. Саратов

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 51-15/тр-ш, возбужденного в отношении МУП «Энгельс-Водоканал» (413100, Саратовская область, г. Энгельс, ул. Телеграфная, д. 18; ОГРН 1026401986654, ИНН 6449939975) о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст.7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрении дела присутствовал защитник МУП «Энгельс-Водоканал»– .... (доверенность № 6 от 30.01.2015).

В ходе рассмотрения дела № 51-15/тр-ш установлено следующее.

03.04.2015 МУП «Энгельс-Водоканал» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение № 31502215086 о проведении запроса предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A (далее – запрос предложений).

Согласно части 2 пункта 3.2. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Энгельс-Водоканал», утвержденного директором МУП «Энгельс-Водоканал» ... 16.08.2013 (далее – Положение) участник запроса предложений должен подготовить предложение, включающее пояснительную записку, содержащую требования о функциональных, качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и характеристиках работ, услугах, сроках исполнения договора, сроках гарантии, стоимости и прочих существенных условиях договора предусмотренных в документации.

Пункт 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предусматривает, что в Документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги.

Так, в пункте 3.1 Технического задания лот № 1, являющегося Приложением № 1 к Документации по проведению запроса предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A для нужд МУП «Энгельс-Водоканал», утвержденной директором МУП «Энгельс-Водоканал» ... (далее – Документация) приводятся объемы и краткое описание каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A.

Артикул - JM-3055-A.

Модель - General Pipe Cleaners JM-3055-A.

Диаметр труб 2»-12»; 50-300 мм.

Двигатель – бензиновый Vtiggs&Stratton/

Мощность – 16 л.с.

Давление – 207 бар (атм).

Расход 25 л/мин.

Шланги высокого давления – 75 м, АЕ 10 мм (250JH2).

Форсунки – комплект 4 форсунки (JN-80).

Размер (ДхШхВ) – 1090x730x1240 мм.

Вес в упаковке – 169,1 кг.

Вес – 120,5 кг.

Однако в Информационной карте, являющейся приложением к Документации, технические характеристики каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A указаны иначе, а именно: бензиновый автономный мобильный каналопромывочный аппарат General Pipe Cleaners JM-3055-A на тележке предназначен для прочистки канализационных труб, сточных трубопроводов диаметром 2»-12» (50-300 мм).

Гидродинамическая машина для прочистки канализационных труб имеет режим системы пульсации VIBRA-PULSE (ВИБРА-ПУЛЬС), помогая гибкому шлангу продвигаться по трубопроводам, пробивая засоры, образованные шламом, мылом, жиром и отложениями.

JM-3055-A – 1 штука Комплектация А (со шлангом длиной 75 метров, проход 10 мм (250JH2) и комплектом из 4-х форсунок JN-80.

При этом, форма заявки устанавливала требование к описанию работ и затрат, что не является предметом закупки.

Таким образом, технические характеристики каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A, указанные в пункте 3.1 Технического задания и в Информационной карте, не соответствуют друг другу, что приводит к невозможности определения требований к предмету закупки.

В связи с чем, заказчиком не были соблюдены требования части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно абзацу 2 части 1 пункта 2.4. Положения критерии оценки и сопоставления предложений могут быть критерии, указанные в разделе 8 настоящего Положения.

Так, пункт 2 Положения предусматривает, что:

1. Критерием оценки технических частей предложений является:

1.1. срок (поставки) выполнения работ – 20%.

2. Критерием оценки коммерческих частей предложений являются:

2.1. стоимость – 50%,

2.2. условия оплаты – 30%.

Порядок оценки и сопоставления заявок следующий:

- 0,5 балла присваивается за лучшее предложение по цене,

- 0,3 балла присваивается за лучшее предложение по условию оплаты,

- 0,2 балла присваиваются за лучшее предложение по сроку поставки.

Однако в Документации не описан порядок оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений.

В ходе рассмотрения жалобы, представитель заказчика не мог пояснить каким образом члены Конкурсной Комиссии заказчика определяли наилучшее предложение по таким критериям как «срок поставки», «стоимость» и «условия оплаты», а также какие предложения по указанным критериям являются наилучшими условиями для заказчика.

27.04.2015 Саратовским УФАС России было вынесено решение № 25-15/тр-ж, которым в действиях МУП «Энгельс-Водоканал» было установлено нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

МУП «Энгельс-Водоканал» 27.04.2015 было выдано предписание № 25-15/тр-ж, которым предписывалось:

- в срок до 06.05.2015 Протокол рассмотрения заявок № 6 от 14.04.2015 отменить.

- в срок до 06.05.2015 привести Документацию по проведению запроса предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A для нужд МУП «Энгельс-Водоканал» в соответствии с частью 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

- продлить срок для подачи заявок для участия в запросе предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Письмом от 12.05.2015 вх. № 1084 МУП «Энгельс-Водоканал» уведомило об исполнении предписания Саратовского УФАС России от 27.04.2015, а именно:

-МУП «Энгельс-Водоканал» отменен Протокол рассмотрения заявок № 6 от 14.04.2015.

- Документация по проведению запроса предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A для нужд МУП «Энгельс-Водоканал» приведена в соответствие с частью 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что подтверждается приложенной Документацией по проведению запроса предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A для нужд МУП «Энгельс-Водоканал» с внесенными изменениями.

- МУП «Энгельс-Водоканал» продлило срок подачи заявок для участия в запросе предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A, что подтверждается Протокола № 13 от 05.05.2015 года.

Кроме того, письмом от 20.05.2015 вх. № 2883 МУП «Энгельс-Водоканал» уведомило о вынесении протокола № 15 от 19.05.2015 об отмене проведения запроса предложений на закупку каналопромывочной установки General Pipe Cleaners JM-3055-A для нужд МУП «Энгельс-Водоканал».

10.07.2015 в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 51-15/тр-ш представитель МУП «Энгельс-Водоканал» просил освободить Предприятие от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного им административного правонарушения, так как закупка не состоялась, в связи с тем, что была отменена Протоколом № 15 от 19.05.2015.

Доводы представителя МУП «Энгельс-Водоканал» об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем в ст. 2.9. КоАП РФ, как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Из положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное

положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу #М12293 4 901807667 78 4292900552 148354248 843532160 1016015831 197309799 217114059 3228692821 частей 2#S и #М12293 5 901807667 79 4292900552 148354248 843532160 1016015831 2211861095 217114059 32286928213 статьи 4.1 КоАП РФ#S учитываются при назначении административного наказания.

В рассматриваемых случаях у МУП «Энгельс-Водоканал» имелась возможность в полном объеме выполнить требования части 2 статьи 4.1. Закона о закупках или принять все возможные способы для их соблюдения. Однако этого сделано не было.

В связи с чем, оснований для признания совершенного МУП «Энгельс-Водоканал» административного правонарушения малозначительным, в рассматриваемом случае не усматривается.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; *на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.*

Таким образом, МУП «Энгельс-Водоканал», не указав в Документации технические характеристики товара, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и не указав в Документации порядок оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений, предусмотренные пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, тем самым нарушило требования, предусмотренные к содержанию Документации, совершило в марте и апреле 2015 году в городе Энгельсе Саратовской области административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2. КоАП РФ - не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3. КоАП РФ - не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст.

**ПОСТАНОВИЛ:**

Применить к МУП «Энгельс-Водоканал» (413100, Саратовская область, г. Энгельс, ул. Телеграфная, д. 18; ОГРН 1026401986654, ИНН 6449939975) меру административной ответственности, предусмотренную частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в виде административного штрафа за не указание в Документации технических характеристик товара, предусмотренных пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и не указание в Документации порядка оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений, предусмотренных пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, тем самым нарушило требования, предусмотренные к содержанию Документации, в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

---

Сумма штрафа, уплаченная за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

**Получатель:**

ИНН 6450014580, КПП 645501001,

УФК по Саратовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области),

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140,

Код муниципального образования ОКТМО 63701000.

**Банк получателя:**

ГРКЦ ГУ Банка России по Саратовской области г. Саратов,

БИК 046311001,

Расчетный счет 40101810300000010010

Наименование платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 51-15/тр-ш.

---

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

....

у об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Заместитель руководителя управления

.....