

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-3498/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Полипласт» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 16.10.2023 № б/н, в лице <...>, действующего на основании доверенности от 18.03.2024 № б/н, представителей АО «Мосводоканал» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 21.03.2024 № (30)01.08-236/24, в лице <...>, действующей на основании доверенности от 15.11.2023 № (30)01.08-729/23, в лице <...>, действующего на основании доверенности от 19.07.2023 № (30)01.08-475/23, в лице <...>, действующей на основании доверенности от 12.04.2022 № (30)01.08-475/23,

рассмотрев жалобу ООО «Полипласт» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку насосов-дозаторов и комплектующих для станций водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2024 году (реестровый № 32413305583, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком

статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку заявка полностью соответствовала

требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, заявка неправомерно отклонена, поскольку предложенный товар в составе заявки обеспечивает любую производительность из требуемого диапазона л/ч 80-110, то есть соответствует требуемым характеристикам согласно требованиям Технического задания.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, из которых следует, что описание позиции товара должно содержать указание на наименование производителя товара и на товарный знак.

Согласно позиции Заказчика, предложение Заявителя не соответствует требованиям технического задания, поскольку в техническом предложении Заявителя по позиции № 8 предложен насос-дозатор с производительностью л/ч 80-250.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 20.02.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 49 680 000,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 20.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 07.03.2024 (08:15).

Дата рассмотрения первых частей заявок – 11.03.2024.

Дата начала срока подачи ценовых предложений – 14.03.2024.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений – 14.03.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 15.03.2024.

Дата подведения итогов – 15.03.2024.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей от 11.03.2024 № 32413305583-01 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 13.4.4 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Мосводоканал» в связи с несоответствием заявки на участие требованиям документации о закупке в Техническом предложении участника по позиции № 8 предложен насос-дозатор, производительность, л/ч - 80-250, требуется техническим заданием аукционной документации насос-дозатор, производительность, л/ч -  $>80 \leq 110$ .

Согласно подпункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию установлены требования в отношении позиции № 8 следующим образом:

8	Насос-дозатор   Производительность, л/ч - <b><math>&gt;80 \leq 110</math></b> . Противодавление, бар - $\geq 10$ . Высота всасывания, м вод. ст. - 7. Длина хода пистона, мм - 10,9. Напряжение питания, В - $\geq 100 \leq 230$ . Ток потребления, А - 1,2. Мощность потребляемая, Вт - $\leq 220$ . Комплектация - кабелем питания, фурнитура для присоединения к трубопроводу G-DN 1-15, эксплуатационная документация, декларация по схеме 5Д. Исполнение - для работы с гипохлоритом натрия, головка из PVDF, головка с перепускным клапаном, с ручным и внешним регулированием, $\geq IP55$ .
---	---

Согласно подпункту 1 пункта 13 Информационной карты первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать предложение участника закупки в отношении предмета такой закупки по Форме 1 Части III «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки».

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать макет,

эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор.

Согласно подпункту 5 пункта 29 Информационной карты участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что предложенный товар обладает необходимыми характеристиками и соответствует потребности Заказчика.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Заявителем по позиции № 8 предложен к поставке насос-дозатор с производительностью л/ч 80-250.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что по позиции № 8 «Насос-дозатор» технического предложения, Заявителем указана производительность, л/ч - 80 -250.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что диапазон регулировки производительности л/ч -  $>80 \leq 110$ , указанный в Техническом задании находится в пределах диапазона регулировки производительности л/ч - 80 -250, предложенного Заявителем.

Кроме того, согласно позиции Заявителя, в силу терминов и определений Межгосударственного стандарта ГОСТ ISO 17739-1-2014, дозировочный насос – это насос обеспечивающий подачу с заданной точностью.

Таким образом, запрашиваемый по позиции № 8 насос-дозатор с ручным и внешним регулирование характеризуется как имеющий возможность регулировки подачи.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что ГОСТ ISO 17739-1-2014 в Техническом задании не упоминается, в связи с чем вывод Заявителя о том, что насос-дозатор с ручным и внешним регулирование характеризуется как имеющий возможность регулировки подачи является ошибочным, поскольку Техническим заданием предусмотрен конкретный диапазон регулировки производительности - л/ч -  $>80 \leq 110$ .

Таким образом, Заявителем в Техническом предложении по позиции № 8 должен быть предложен насос-дозатор с производительностью л/ч -  $>80 \leq 110$  в соответствии с требованием Технического задания.

Вместе с тем в техническом предложении Заявителя не представлена соответствующая информация по позиции № 8 в нарушение требований Приложения № 1 к Техническому заданию.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации,

Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Кроме того, на участие в Закупке было подано 5 заявок участников, 3 из которых представили значения, соответствующие Техническому заданию, что свидетельствует о ясности условий документации, отсутствии возможности двоякого толкования спорных характеристик и порядка их предоставления.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Полипласт» (ИНН: 6027001860; ОГРН: 1026000961546) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.03.2024 № НП/10317/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.