

## РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

№\_02-01/2144\_

Резолютивная часть решения оглашена «04» марта 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «18» марта 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе: <...>, рассмотрев дело № А 10-05/12, возбужденное 21.05.2012 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, частей 2, 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...>

### УСТАНОВИЛА:

1. Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 21.05.2012 № 212 возбуждено производство по делу № А 10-05/12 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>ой, индивидуальным предпринимателем <...>ой, частей 2, 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Индивидуальный предприниматель <...>а О.Г. и индивидуальный предприниматель <...>а Г.С. в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», являются хозяйствующими субъектами.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление индивидуального предпринимателя <...>ой Г.С. от 08.02.2012 (вх. № 586 от 08.02.2012).

Также ИП <...>а Г.С. представила в Коми УФАС России ходатайство об освобождении заявителя от административной ответственности от 08.02.2012 (вх. № 587 от 08.02.2012).

ИП <...>а Г.С. (заявитель) надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела № А 10-05/12, на рассмотрение дела не явилась, с ходатайством об отложении рассмотрения антимонопольного дела № А 10-05/12 в связи с невозможностью явки по уважительным причинам в Коми УФАС России не

обращалась.

Комиссия в отсутствие возражений представителя ИП <...>ой О.Г. сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие ИП <...>ой Г.С.

2. Комиссией установлено, что между ИП <...>ой Г.С. и ИП <...>ой О.Г. заключен договор поставки № 1 от 27.01.2012 (далее - договор поставки).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.

19 ст. 4 Закона о защите конкуренции "вертикальное" соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар. Не является "вертикальным" соглашением агентский договор.

Из содержания договора поставки, заключенного между ИП <...>ой Г.С. и ИП <...>ой О.Г. следует, что ИП <...>а О.Г. выступает в качестве продавца продукции, а ИП <...>а Г.С. выступает в качестве покупателя продукции.

Таким образом, письменное соглашение, заключенное между ИП <...>ой Г.С. и ИП <...>ой О.Г. является «вертикальным» соглашением.

Из материалов антимонопольного дела следует, что индивидуальный предприниматель <...>а О.Г. обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с иском к индивидуальному предпринимателю <...>ой Г.С. о признании договора поставки № 1 от 27.01.2012 недействительным.

Согласно п. 1 решения Арбитражного суда Республики Коми в удовлетворении исковых требований ИП <...>ой О.Г. судом отказано. ИП <...>а О.Г. данное решение в апелляционной инстанции не обжаловала.

Из материалов антимонопольного дела не следует, что при заключении договора поставки № 1 от 27.01.2012 у сторон возникли разногласия по условиям договора, содержащимся в п.п. 3.2.4, 3.2.5, 3.2.9.

Согласно п. 1.1. договора поставки № 1 от 27.01.2012 Продавец (ИП <...>а О.Г.) обязуется поставлять Покупателю (ИП <...>а Г.С.) продукцию профессионального ассортимента следующих торговых марок: Эстель Professional в количестве, в сроки и в ассортименте в соответствии с согласованными письменными заказами Покупателя, накладными и счетами (далее по тексту Договора – «Товар»), а Покупатель обязуется оплачивать и принимать указанный Товар.

В соответствии с п. 9.1 договора поставки № 1 от 27.01.2012 настоящий договор вступает в силу с 30 января 2012 года и действует до 31 декабря 2012 года.

Согласно п. 3.2.5 договора поставки Покупатель обязуется Товар, приобретенный у Продавца для последующей реализации продавать по ценам не ниже, указанных в Приложении № 1 к настоящему договору и добросовестно представлять интересы Продавца (Дистрибьютора) в рамках настоящего договора. В Приложении № 1

перечислены наименования продукции торговой марки Эстель Professional, в частности стойкая крем-краска для волос, по каждой позиции товара установлена минимальная розничная цена в магазине и минимальная цена для покупателей.

Таким образом, между ИП <...>ой Г.С. и ИП <...>ой О.Г. заключено соглашение (договор поставки № 1 от 27.01.2012), которое приводит или может привести к установлению цены перепродажи товара.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции

запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если

такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о защите конкуренции

допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Коми УФАС России с целью установления долей ИП <...>ой О.Г. и ИП <...>ой Г.С. провело исследование товарного рынка розничной реализации стойкой крем-краски для волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

В результате изучения вышеуказанного товарного рынка установлено, что доля на рынке ИП <...>ой Г.С. составляет 8,08%, доля на рынке ИП <...>ой О.Г. составляет 26,49% (превышает двадцать процентов).

Следовательно, заключенное соглашение не является допустимым с точки зрения ст. 12 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ИП <...>а Г.С. и ИП <...>а О.Г. нарушили ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения между ИП <...>ой О.Г. и ИП <...>ой Г.С., которое привело или могло привести к установлению цены перепродажи товара для покупателя, что прямо запрещено Законом о защите конкуренции.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения

о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно п. 3.2.4 договора поставки Покупатель (ИП <...>а Г.С.) обязуется не принимать для реализации Товар торговых марок, установленных настоящим договором, от третьих лиц.

Данным пунктом соглашения стороны ограничивают или могут ограничивать других хозяйствующих субъектов, реализовывать продукцию определенных торговых марок.

Согласно п. 3.2.9 договора поставки Покупатель обязуется не давать на реализацию Товар, приобретенный у Продавца другим профессиональным магазинам и соблюдать иные условия, установленные договором.

Из содержания данного пункта следует, что хозяйствующие субъекты, которые имеют профессиональные магазины, не могут приобретать продукцию у ИП <...>ой Г.С. для осуществления своей деятельности, тем самым данным пунктом соглашения другим хозяйствующим субъектам затруднен доступ на товарный рынок реализации стойкой крем-краски для волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

Таким образом, ИП <...>а Г.С. и ИП <...>а О.Г. нарушили пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения между ИП <...>ой О.Г. и ИП <...>ой Г.С., которое приводит или может привести к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок реализации стойкой крем-краски для волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

Комиссией при рассмотрении антимонопольного дела ущерб от заключения договора поставки № 1 от 27.01.2012 между ИП <...>ой Г.С. и ИП <...>ой О.Г. не установлен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя <...>у Ольгу Георгиевну и индивидуального предпринимателя <...>у Галину Семеновну нарушившими пункт 1 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения между ИП <...>ой О.Г. и ИП <...>ой Г.С., которое привело или могло привести к установлению цены перепродажи товара для покупателя.

2. Признать индивидуального предпринимателя <...>у Ольгу Георгиевну и индивидуального предпринимателя <...>у Галину Семеновну нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения между ИП <...>ой О.Г. и ИП <...>ой Г.С., которое приводит или может привести к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок реализации стойкой крем-краски для

волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

3. Выдать индивидуальному предпринимателю <...>ой Ольге Георгиевне и индивидуальному предпринимателю <...>ой Галине Семеновне предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не заключать соглашения, которые приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара для покупателя и к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок реализации стойкой крем-краски для волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

4. Передать материалы дела № А 10-05/12 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении индивидуального предпринимателя <...>ой и индивидуального предпринимателя <...>ой дел об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

№ 02-01/2145

04 марта 2013 года

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 04 марта 2013 года по делу № А 10-05/12 о нарушении индивидуальным <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, частей 2,4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Индивидуальному предпринимателю <...> не допускать действия, которые могут

являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не заключать соглашения, которые приводят или могут привести к установлению минимальной цены перепродажи товара для покупателя и к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок реализации стойкой крем-краски для волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

## **УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

№ 02-01/2146

04 марта 2013 года

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 04 марта 2013 года по делу № А 10-05/12 о нарушении индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, частей 2,4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Индивидуальному предпринимателю <...> не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не заключать соглашения, которые приводят или могут привести к установлению минимальной цены перепродажи товара для покупателя и к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок реализации стойкой крем-краски для волос на территории МО ГО «Сыктывкар».

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.