

РЕШЕНИЕ

20 апреля 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии:**

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

**Члены комиссии:**

Заместитель руководителя управления;

Могилевцева Н.И.

Спиридонова О.Г.

Вознесенская Н.В.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: Акулова В.В. (доверенность №1178 от 19.04.2010);

**Заявителей:**

ИП Хромцова С.Н. – Кондратьевой Г.С. (доверенность б/н от 19.04.2010);

ООО «СпецСтройПроект» - надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание комиссии своих представителей не направил

**УСТАНОВИЛА:**

13 апреля 2010 года в Архангельское УФАС России поступили жалобы ООО «СпецСтройПроект» и ИП Хромцова С.Н. на действия Заказчика и Единой комиссии, созданной Заказчиком – администрацией МО «Устьянский муниципальный район», при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция МОУ «Общеобразовательная Илезская средняя школа».

**Содержание жалоб:**

Обжалуются действия Единой комиссии, созданной заказчиком, в связи с отказом Заявителям в допуске к участию в аукционе.

Заявитель - ИП Хромцов С.Н. считает неправомерным требование Заказчика к участникам размещения заказа о представлении в составе заявки на участие в аукционе дополнительных документов при переводе денег с помощью системы «Банк-Клиент» при внесении залога в качестве обеспечения заявки, а именно: выписки из лицевого счета.

Заявитель - ООО «СпецСтройПроект» считает необоснованным требование Заказчика к участникам размещения заказа о наличии сразу двух лицензий (на строительство и МЧС России).

Заказчик не согласен с доводами Заявителей по основаниям, изложенным в возражениях на жалобы (№1164 от 16.04.2010 и №1165 от 16.04.2010).

**Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.**

Заказчиком опубликовано в газете «Устьянский край» №30 от 18.03.2010 и размещено на официальном сайте закупок Администрации Архангельской области <http://gz.dvinaland.ru> извещение №2010.03024МА-1 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция МОУ «Общеобразовательная Илезская средняя школа» (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 562 870 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком в лице главы МО «Устьянский муниципальный район» 16.03.2010.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе №2010.03024МА-1 от 12.04.2010 (далее – Протокол) Единой комиссией было отказано ООО «СпецСтройПроект» и ИП Хромцов С.Н. в допуске к участию в Аукционе.

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобы ООО «СпецСтройПроект» и ИП Хромцова С.Н. и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

1. Согласно Протоколу ООО «СпецСтройПроект» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов», так как участник размещения заказа не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. При этом отказ в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа был обусловлен отсутствием в представленном свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства отдельных видов работ по огнезащите деревянных конструкций: ферм, арок, балок, стропил, мауэрлатов, огнезащита обрешеток под кровлю, покрытия и настилы по фермам), необходимых для выполнения на данном объекте.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» определено обязательное требование к участникам размещения заказа при проведении торгов об их соответствии требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

На основании подпункта б пункта 3 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов», в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, и такие товары, работы, услуги

являются предметом аукциона.

Предметом аукциона является выполнение работ по реконструкции деревянного здания, в том числе по капитальному ремонту помещений с комплексом электромонтажных, сантехнических, а также общестроительных работ в МОУ «Общеобразовательная Илезская средняя школа».

Конкретные виды и состав работ определены в части II Технического задания документации об Аукционе, в том числе пунктами 8 и 9 раздела 2 «Чердачное перекрытие» части II Технического задания документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к работам по огнезащите, а именно: огнезащита деревянных конструкций: ферм, арок, балок, стропил, мауэрлатов; огнезащита обрешеток под кровлю, покрытия и настилы по фермам.

Частью I документации об Аукционе определены документы и сведения, представляемые в обязательном порядке участниками аукциона, в том числе в подпункте 11 пункта 8.1 указано о необходимости представления копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона – лицензии, свидетельство СРО.

Пункт 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства (далее – СРО) о допуске к таким работам.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 № 274 (далее – Приказ от 09.12.2008 № 274).

В данный перечень включены работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования (4540151-4540164), в том числе работы по огнезащите деревянных конструкций (4540162) и огнезащите обрешетки под кровлю и настилы по фермам (4540163).

Следовательно, участнику размещения заказа необходимо представить в составе своей заявки копию свидетельства СРО с приложением перечня видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, которые требуются Заказчику.

**Таким образом, нарушений со стороны Заказчика при установлении требований к участнику размещения заказа не выявлено.**

Комиссия Архангельского УФАС России считает, что каких либо лицензий МЧС при наличии свидетельства СРО (с работами по огнезащите) дополнительно представлять не требуется (в качестве подтверждения соответствия участника размещения заказа статье 11 ФЗ «О размещении заказов»).

Как установлено материалами дела, в составе заявки ООО «СпецСтройПроект» содержится свидетельство СРО.

Однако, состав деятельности, разрешенной ООО «СпецСтройПроект» согласно свидетельству о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не содержит работ по огнезащите деревянных конструкций: ферм, арок, балок, стропил, мауэрлатов, а также работ по огнезащите обрешеток под кровлю, покрытия и настилы по фермам, предусмотренных документацией об аукционе.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что ФЗ «О размещении заказов» не запрещает участнику размещения заказов привлекать к выполнению работ субподрядчиков, однако в силу пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» именно ООО «СпецСтройПроект» должно соответствовать обязательным требованиям, поскольку оно является участником размещения заказа.

На основании изложенного, участник размещения заказа ООО «СпецСтройПроект» не соответствует требованиям статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

**Таким образом, Единая комиссия по данному основанию правомерно отклонила заявку ООО «СпецСтройПроект».**

2. Согласно Протоколу ИП Хромцову С.Н. отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов», так как его заявка не соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе. В составе заявки ИП Хромцова С.Н. не представлена выписка из лицевого счета, подтверждающая факт перевода денежных средств в обеспечение заявки на участие в аукционе.

Пунктом 8.4 раздела I документации об Аукционе Заказчик определил следующие требования к содержанию заявки на участие в аукционе: «В том случае, если перевод денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе осуществляется участником размещения заказа при помощи системы «Банк-Клиент», факт перевода денежных средств в обеспечение заявки на участие в аукционе подтверждается выпиской из лицевого счета».

Как установлено материалами дела, в составе заявки ИП Хромцова С.Н. была представлена копия платежного поручения №80 от 06.04.2010 на сумму 228143,50 рублей с отметкой банка о получении денег по системе «Банк-Клиент».

В силу подпункта 2 пункта 3 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов:

а) документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Требование о подтверждении факта перевода денежных средств в обеспечение заявки на участие в аукционе выпиской из лицевого счета отсутствует в указанной норме.

Частью 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, который должна содержать заявка на участие в аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об аукционе необоснованное требование о представлении участниками размещения заказа в составе заявок выписки из лицевого счета, нарушил часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

В связи с выявленными со стороны Заказчика нарушениями части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям Единой комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа на основании отсутствия в составе заявки выписки из лицевого счета.

Указанное требование Заказчика привело к необоснованному отклонению ИП Хромцова С.Н.

3. Согласно Протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было представлено 15 заявок. В соответствии с пунктом 6.3 Протокола по итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе 7 участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании пункта 6.1 Протокола допущены к аукциону 8 следующих участников размещения заказа – ООО «Фирма «ФОХАТ», ООО «Архтехспецмонтаж-Н», ООО «Инженерно-строительная компания ХХ1», ООО «СК Мультистрой», ООО «АРТ-Дизайн», ООО «Архсервисстрой», ООО «Дорспецстрой», ООО «Регионстрой».

Согласно пункту 6.1 Протокола Единая комиссия допустила к участию в аукционе и признала участниками аукциона «Архтехспецмонтаж-Н», ООО «АРТ-Дизайн», ООО «Архсервисстрой».

*В соответствии с частью 3 статьи 36 ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 ФЗ «О размещении заказов».*

Из материалов дела следует, что состав деятельности, разрешенной ООО «Архтехспецмонтаж-Н», ООО «АРТ-Дизайн», ООО «Архсервисстрой» согласно Свидетельству СРО, не содержит работ по огнезащите деревянных конструкций: ферм, арок, балок, стропил, мауэрлатов, а также работ по огнезащите обрешеток под кровлю, покрытия и настилы по фермам, предусмотренных документацией об Аукционе.

Следовательно, участники аукциона ООО «Архтехспецмонтаж-Н», ООО «АРТ-Дизайн», ООО «Архсервисстрой» не соответствуют требованиям статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что данные участники вправе привлечь субподрядную организацию для выполнения данных работ.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что право на осуществление функций генерального подрядчика, из которого следует возможность привлечения к выполнению договора третьих лиц, может быть реализовано участником размещения заказа только при условии его соответствия обязательным требованиям статьи 11 ФЗ «О размещении заказа». Исходя из требований указанной статьи, именно участник размещения заказа должен иметь свидетельство СРО на виды работ, предусмотренные документацией об аукционе.

**Таким образом, Единая комиссия, допустив ООО «Архтехспецмонтаж-Н», ООО «АРТ-Дизайн», ООО «Архсервисстрой» к участию в аукционе, нарушила пункт 2 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».**

4. Согласно пункту 6.1 Протокола Единая комиссия допустила к участию в аукционе и признала участниками аукциона ООО «Инженерно-строительная компания ХХ1».

*В силу подпункта в) пункта 1 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» в случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.*

Из указанной нормы следует, что заявка участника размещения заказа должна содержать доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц), так как от имени участника размещения заказа действует иное лицо, в данном случае – филиал.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в подпункте 7) пункта 8.1 документации об аукционе.

Из материалов дела следует, что заявка общества на участие в аукционе подписана директором филиала ООО «Инженерно-строительная компания ХХ1». При этом доверенность в составе заявки на осуществление действий от имени участника размещения заказа отсутствует.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» определено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе документации об аукционе.

**Таким образом, Единая комиссия, допустив к участию в аукционе ООО «Инженерно-строительная компания ХХ1», заявка которого не соответствовала подпункту в) пункта 1 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», нарушила пункт 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».**

5. Согласно пункту 6.3 Протокола Единая комиссия не допустила к участию в аукционе ООО «Кадуйское дорожное управление» на основании пункта 1 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» по причине непредставления в составе заявки на участие в аукционе копий учредительных документов участника размещения заказа.

Подпунктом 8) пункта 8.1 документации об аукционе Заказчиком установлено требование к составу заявки на участие в аукционе, которая должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа.

Из материалов дела следует, что в заявке на участие в аукционе ООО «Кадуйское дорожное управление» представлены копии учредительных документов, а именно: учредительный договор, устав общества.

Таким образом, заявка на участие в аукционе ООО «Кадуйское дорожное управление» соответствовала подпункту 8 пункта 8.1 документации об аукционе и подпункту г) пункта 1 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

Однако, в составе заявки имеется письмо территориального управления по Вологодской области саморегулируемой организации некоммерческого партнерства о том, что ООО «Кадуйское дорожное управление» принято в члены СРО НП «Балтийский строительный комплекс» и включено в реестр членов - Свидетельство №1560-2010-3510005410-01 от 26.02.2010.

При этом, в заявке на участие в аукционе ООО «Кадуйское дорожное управление» отсутствует свидетельство СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что представленное письмо не является документом, подтверждающим право данного участника выполнять работы, предусмотренные документацией об аукционе.

Следовательно, участник размещения заказа ООО «Кадуйское дорожное управление» не соответствует требованиям статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

*В силу части 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» случаев, не допускается.*

**Таким образом, Единая комиссия, отказав в допуске ООО «Кадуйское дорожное управление» по причине непредставления в составе заявки копий учредительных документов, заявка которого соответствовала подпункту г) пункта 1 части 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», нарушила часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».**

Однако Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что данное нарушение со стороны Единой комиссии не повлияло на результаты размещения заказа, поскольку ООО «Кадуйское дорожное управление» не подлежало допуску к участию в аукционе по причине несоответствия участника размещения заказа пункту 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов, Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СпецСтройПроект» необоснованной.
2. Признать жалобу ИП Хромцова С.Н. обоснованной.
3. Признать Заказчика – администрацию МО «Устьянский муниципальный район», нарушившим часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».
4. Признать Единую комиссию, созданную Заказчиком, нарушившей пункт 2 части 1 статьи 12, пункт 4 части 1 статьи 12, часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».
5. Выдать Заказчику - администрации МО «Устьянский муниципальный район», Единой комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов»
6. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии**  
**Члены Комиссии**

**К.Н. Алешин**  
**Н.И. Могилевцева**  
О.Г. Спиридонова  
Н.В. Вознесенская