

## РЕШЕНИЕ № 024/07/3-1661/2023

20 июня 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Сибирь» на действия организатора торгов – МАУ «Центр культурного развития г.Шарыпово», закупочной комиссии при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по благоустройству объекта «Городской променад «Воинская слава - трудовая доблесть»» (г. Шарыпово, Красноярский край) (извещение № 32312208001) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Берестевич О.Н. (доверенность от 26.04.2023), Лукиной Н.В. (доверенность от 27.04.2023), Саюшева Д.В. (доверенность от 26.04.2023), от заявителя Кулагина Р.С. (доверенность от 01.04.2023), Заведеева И.Ю. (доверенность от 21.03.2023), Игнатьева А.А. (доверенность от 01.04.2023), от заинтересованного лица – Министерства строительства Красноярского края Котельниковой И.В. (доверенность от 17.04.2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 13.06.2023 поступила жалоба ООО «Сибирь» на действия организатора торгов, закупочной комиссии, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации, неверной оценке заявок участников закупки.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы закупочной комиссией неверно произведена оценка заявок участников закупки по критерию оценки «Опыт выполнения работ». В частности, коллективный опыт ООО «Престиж-строй» по выполнению работ по благоустройству территорий не может превышать опыт выполнения работ по благоустройству ООО «Сибирь», если только конкурсной комиссией не был учтен коллективный опыт ООО «Престиж-Строй» по выполнению работ по капитальному ремонту зданий или выполнению комплекса строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объектам строительства капитальных зданий, что не соответствует условиям конкурсной документации и не согласуется с ответом заказчика на запрос заявителя о невозможности подтверждения опыта опытом по смежным работам.

Заявитель в своей жалобе также указывает на возможное лоббирование закупочной комиссией интересов конкретного поставщика и обращает внимание на тот факт, что на выполнение работ изначально отводился период с середины апреля (с момента подписания контракта) до 01.10.2023, однако, к работам приступить не представляется возможным до окончания срока рассмотрения жалобы не по вине участников закупки и потенциального подрядчика (победителя) закупки. В связи с этим заявитель просит Комиссию обязать заказчика продлить сроки исполнения контракта на периоды рассмотрения жалоб Комиссией.

Организатором торгов представлены возражения на доводы жалобы, согласно которым положения закупочной документации, в частности, пункты 7.1, 25.2.1 закупочной документации, позволяют закупочной комиссии принять к оценке по нестоимостным критериям «Опыт выполнения работ» и «Максимальная цена одного договора (контракта)» опыт участников закупки по капитальному строительству/ремонту зданий, выполнению комплекса строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объектам строительства капитальных зданий.

Также организатор торгов сообщает, что в ходе закупочной процедуры коллективным участником ООО «Сибирь» был направлен запрос о возможности включения в расчет опыта исполненных договоров (контрактов) по выполнению работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильных дорог как аналогичный опыт. В ответ на указанный запрос организатор торгов указал, что в пункте 25.2.1 конкурсной документации установлено требование о наличии опыта исполнения с 2018 года (с учетом правопреемства) контрактов (договоров), по которым участник закупки выступает в роли подрядчика, на выполнение работ по благоустройству территорий, а в проектно-сметной документации, являющейся приложением к конкурсной документации, отсутствуют виды работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильных дорог.

Организатор торгов считает, что вышеуказанное разъяснение (ответ на запрос) правомерно, поскольку опыт работы по благоустройству территорий относится к градостроительной деятельности, согласно Градостроительного кодекса Российской Федерации, тогда как деятельность в области автомобильных дорог не является смежной, регулируется Федеральным законом от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» также выделяет дорожную деятельность отдельно от градостроительной деятельности.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках МАУ «Центр культурного развития г.Шарыпово», утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Для проведения конкурса в электронной форме по указанной выше закупке организатором торгов разработана и размещена 20.03.2023 (с изменениями от 25.05.2023) на официальном сайте закупочная документация.

В разделе 25 таблицы закупочной документации установлены следующие критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

1. Цена договора (величина значимости – 30%).

2. Нестоимостные критерии оценки заявок участников закупки (величина значимости – 70%):

- «Опыт выполнения работ» (величина значимости – 40%);

- «Максимальная цена одного договора (контракта)» (величина значимости – 60%).

Согласно пункту 25.2.1 раздела 25 таблицы закупочной документации: «Наличие опыта исполнения с 2018 года (с учетом правопреемства) контрактов (договоров), по которым участник закупки выступает в роли подрядчика, на выполнение работ по благоустройству территорий.

При этом, стоимость каждого ранее исполненного договора (контракта) составляет не менее 15% от начальной (максимальной) цены договора (контракта)».

Также в пункте 25.2.1 раздела 25 таблицы закупочной документации установлено требование к предоставляемым документам, подтверждающим опыт выполнения работ, а именно:

«- копии ранее исполненных контрактов (договоров) (с 2018 года), по которым участник закупки выступает в роли подрядчика, на выполнение работ по благоустройству территорий, сведения о которых содержатся в реестре контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заключенных в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство), копии актов выполненных работ (КС-2, КС-3);

- либо реестровый номер из реестра контрактов, размещенного в ЕИС».

Из анализа вышеуказанных положений закупочной документации следует, что по критерию «Опыт выполнения работ» участник закупки в составе заявки должен представить копии договоров/контрактов либо реестровый номер из реестра контрактов за предусмотренный в закупочной документации период, с приложением соответствующих документов, по которым участник закупки выступал в роли подрядчика по выполнению работ по благоустройству территорий.

При этом, требование о том, что предметом такого договора должно являться только лишь выполнение работ по благоустройству территорий, в вышеназванных пунктах закупочной документации отсутствует.

Указанное означает возможность предоставления участником закупки в составе заявки копий договоров/контрактов, реестрового номера из ЕИС о выполнении таких контрактов, в частности, предметом которых, наряду с выполнением работ по благоустройству территорий, также включены иные работы, в том числе по капитальному ремонту зданий или выполнению комплекса строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объектам строительства капитальных зданий.

Довод заявителя о том, что ответ заказчика на запрос заявителя содержит информацию о возможности предоставления по критерию оценки «Опыт выполнения работ» только договоров/контрактов с предметом: выполнение работ по благоустройству территории не нашел своего подтверждения, поскольку из анализа ответа заказчика на запрос такого вывода не следует. Наоборот, заказчик в ответе на запрос цитирует положения пункта 25.2.1 раздела 25 таблицы закупочной документации, в котором требования к непосредственному предмету договора не содержит.

Кроме того, частью статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

На основании вышеизложенного довод заявителя о том, что порядок оценки предполагает принятие по критерию оценки «Опыт выполнения работ» только договоров/контрактов/реестровых номеров с предметом: выполнение работ по благоустройству признан Комиссией необоснованным.

Организатором торгов в материалы жалобы представлены заявки участников закупки.

Из анализа заявки № 40364 следует, что участником в составе заявки по критерию оценки «Опыт выполнения работ» представлено 29 договоров/контрактов/реестровых номеров, 6 из которых приняты к оценке, 23-отклонены за несоответствие требованиям, установленным в пункте 25.2.2

закупочной документации. В составе коллективной заявки № 42217 представлено 17 договоров/контрактов/реестровых номеров, один из которых не принят к оценке за несоответствие требованиям, установленным в пункте 25.2.2 закупочной документации. В составе коллективной заявки № 42226 представлено 36 договоров/контрактов/реестровых номеров, 21 из которых принято к оценке, 15 - отклонены за несоответствие требованиям, установленным в пункте 25.2.1 закупочной документации.

При рассмотрении довода заявителя о нарушении порядка оценки по вышеуказанному критерию оценки Комиссией в действиях закупочной комиссии нарушений не установлено, договора участников закупки, принятые к оценке соответствуют требованиям пункта 25.2.2 закупочной документации, при отклонении договоров/контрактов по указанному критерию нарушений в действиях закупочной комиссии также не установлено.

Пунктом 25.2.2 раздела 25 таблицы закупочной документации установлен критерий оценки - «Максимальная цена одного договора (контракта)».

Из пункта 25.2.2 раздела 25 таблицы закупочной документации следует, что показателем оценки по указанному критерию является максимальная цена одного договора (контракта), в частности, из представленных в составе заявки на участие в конкурсе заказчик выбирает исполненный договор (контракт) с наибольшей ценой и сравнивает цену такого договора (контракта) с договорами, контрактами других участников закупки. При этом, каких-либо оговорок о том, что, например, ценой такого договора/контракта является стоимость работ по благоустройству территорий закупочная документация не содержит, что свидетельствует об обязанности закупочной комиссии при оценке по указанному критерию принимать к оценке полную стоимость принятого к оценке договора.

Из анализа заявок участников закупки следует, что в составе заявки № 40364 максимальная цена представленного договора/контракта – 74 800 000 рублей, в составе заявки № 42217 – 135 350 000 рублей, в составе заявки № 42226 – 288 446 477, 61 рублей.

Согласно расчету оценки заявок участников закупки, представленному организатором торгов в материалы жалобы, закупочной комиссией при оценке заявок участников закупки при оценке заявок по критерию к оценке «Максимальная цена одного договора (контракта)» приняты договоры/контракты соответствующие требованиям, установленным в пункте 25.2.2 раздела 25 таблицы закупочной документации, оценка заявок по указанному критерию оценки произведена в соответствии с положениями названного пункта закупочной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия в действиях закупочной комиссии по оценке заявок участников закупки по нестоимостным критериям нарушений Закона № 223-ФЗ, положений закупочной документации не установила.

Частью 2 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Закон № 223-ФЗ положений, свидетельствующих о праве участника закупки на обращение к организатору торгов с запросом о предоставлении расчета по итогам оценки заявок участников закупки, не содержит, также как и не содержит положений, свидетельствующих об обязанности организатора торгов по предоставлению ответа на такой запрос.

Доказательства лоббирования закупочной комиссией интересов конкретного поставщика, в данном случае победителя закупки, в материалах жалобы отсутствуют. В связи с этим соответствующий довод заявителя отклонен Комиссией.

Определение сроков исполнения договора является прерогативой заказчика. Жалоба не содержит доводов о невозможности выполнения работ, являющихся предметом закупки, в срок, предусмотренный закупочной документацией. Закон № 223-ФЗ, статья 18.1 Закона № 135-ФЗ не содержит положений, позволяющих Комиссии продлять срок исполнения договора, заключаемого по результатам обжалуемой закупки, на срок рассмотрения соответствующей жалобы. В связи с этим у Комиссии отсутствуют основания для продления срока исполнения договора по обжалуемой закупки.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании вышеизложенного, с учетом части 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибирь» на действия организатора торгов – МАУ «Центр культурного развития г.Шарыпово», закупочной комиссии при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по благоустройству объекта «Городской променад «Воинская слава - трудовая доблесть»» (г. Шарыпово, Красноярский край) (извещение № 32312208001) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

