

РЕШЕНИЕ № 08-01-614

13 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Контракт» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» при проведении электронного аукциона № 0551600018818000127 на выполнение работ по обслуживанию и содержанию контактной сети, кабельных коммуникаций, трансформаторных подстанций, управлению электроснабжением и испытанию электрооборудования, начальная (максимальная) цена контракта 29 806 859 руб. 01 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Контракт» с жалобой на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» при проведении электронного аукциона № 0551600018818000127 на выполнение работ по обслуживанию и содержанию контактной сети, кабельных коммуникаций, трансформаторных подстанций, управлению электроснабжением и испытанию электрооборудования.

Суть жалобы ООО «Контракт» заключается в следующем.

1. Заказчик неправоммерно установил требование к декларированию участниками принадлежности к субъектам малого предпринимательства и социально-ориентированным некоммерческим организациям согласно п. 3 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), так как согласно документации об электронном аукционе ограничения и запреты на участие в электронном аукционе не установлены.

2. Заказчик неправоммерно установил требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, недействующим/неопределяемым стандартам. Так, в п. 4 документации об электронном аукционе установлено, что работы должны быть выполнены в соответствии со СНиП 2.05.09-90, который является недействующим документом.

3. В документации об электронном аукционе отсутствуют требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона контрактной системе.

4. Заказчик не указал в проекте контракта идентификационный код закупки. Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.

МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» в возражениях на жалобу ООО «Контракт» сообщило следующее.

1. Требование о декларировании участниками принадлежности к субъектам малого предпринимательства и социально-ориентированным некоммерческим организациям было установлено в связи с допущенной ошибкой при определении перечня документов, представляемых участниками в составе вторых частей заявок.

2. Заказчиком была допущена техническая ошибка, а именно, указана противоречивая информация в различных пунктах документации об электронном аукционе относительно установления требования о соответствии нормативной документации для выполнения работ. Согласно разделу «нормативная документация для выполнения работ» описания объекта закупки установлено требование о соответствии СП 98.13330.2012 «Свод Правил «Трамвайные и троллейбусные линии», при этом, п. 4 документации об электронном аукционе и раздел «Основные условия выполнения работ» описания объекта закупки содержат указание на недействующий нормативный документ – СНиП 2.05.09-90.

3. Данный довод жалобы заказчик считает необоснованным, так как описание объекта закупки содержит информацию о функциональных, технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках объекта закупки в соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

4. Заказчик не включил в проект контракта идентификационный код закупки, поскольку была допущена техническая ошибка. Вместе с тем, п. 3 документации об электронном аукционе, а также извещение о проведении электронного аукциона содержат указание на идентификационный код закупки. Кроме того, отсутствие в проекте контракта идентификационного кода закупки не могло являться препятствием для подачи заявки на участие в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [ч. 3 ст. 30](#) Закона о контрактной системе. Вместе тем, указанное ограничение в документации об электронном аукционе не установлено, таким образом, заказчиком нарушен п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. Данный довод жалобы признан обоснованным.

2. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначений и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Между тем, в п. 4 документации об электронном аукционе и в разделе «Основные условия выполнения работ» описания объекта закупки содержится указание на недействующий документ, а именно, СНиП 2.05.09-90, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Данный довод жалобы признан обоснованным.

3. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Описание объекта закупки содержит указание на функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Довод жалобы относительно отсутствия характеристик для товаров и материалов, используемых при выполнении работ, не может быть признан обоснованным, поскольку объект закупки не включает в себя требования к товарам и материалам, используемым при выполнении работ.

4. В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытом способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. Идентификационный код закупки указан в п. 3 документации об электронном аукционе. Таким образом, данный довод жалобы не может быть признан обоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленные нарушения не привели к принятию неправильного решения по результатам закупки. Руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику - МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» при проведении электронного аукциона № 0551600018818000127 на выполнение работ по обслуживанию и содержанию контактной сети, кабельных коммуникаций, трансформаторных подстанций, управлению электроснабжением и испытанию электрооборудования частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России

для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>