

21 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1014-15 от 21.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирована по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

- «<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России проведена внеплановая проверка действия заказчика при проведении запроса котировок «<...>».

Согласно материалам дела, «<...>» объявили о проведении запроса котировок «<...>» путем опубликования 17.11.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 60 395 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 25.11.2014 в 10 часов 00 минут.

По итогам проведения закупки 05.12.2014 заказчиком заключен договор № 101 с победителем закупки «<...>».

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>» 2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 указанного Федерального закона.

В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

1.1. Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, исходя из системного толкования норм законодательства о контрактной системе, следует, что при определении поставщика на поставку товара в документацию о закупке не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из сведений, содержащихся в форме котировочной заявки, в проекте контракта заказчику необходимо поставить «<...>».

Таким образом, описание объекта закупки содержит указание на товарный знак, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что к поставке требуется только указанный программный продукт, поскольку данная программа уже использовалась учреждением и полностью устраивает пользователей заказчика. При этом, представителями заказчика указано, что только «<...>» обладает исключительными функциями, например, по оказанию индивидуальной поддержки – помощь экспертов «Горячей линии» в подборке оптимальных материалов для конкретной ситуации в режиме «онлайн».

Вместе с тем, данный довод не принимается Комиссией во внимание, поскольку опыт работы с программным продуктом «<...>» сотрудников заказчика не является основанием для приобретения только указанного товара.

Относительно наличия функциональных возможностей «<...>» Комиссия отмечает следующее. Представителями заказчика не подтвержден документально факт отсутствия на рынке программного продукта, соответствующего потребности заказчика, в том числе по требованию помощь экспертов «Горячей линии» в подборке оптимальных материалов для конкретной ситуации в режиме «онлайн». Исходя из представленных заказчиком запросов о предоставлении цен, заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта изучался только рынок «<...>».

Кроме того, законодательством о контрактной системе предусмотрена обязанность заказчика устанавливать требования к товару, соответствующие его потребности. В свою очередь участниками закупки может быть предложен только товар, соответствующий требованиям документации о закупке, в противном случае первая часть заявки должна быть отклонена аукционной комиссией. При этом возможность предоставления доступа к иной программе, соответствующей требованиям заказчика, документацией о закупке не предусмотрена, что противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

1.2. Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи,

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. Пунктом 4.13.4 технического задания в части характеристик товара предусмотрена возможность прохождения обучения, повышения квалификации с получением свидетельств или сертификатов. Однако, техническое задание не указывает сроки, периоды прохождения обучения. Кроме того, в извещении об осуществлении закупке, не содержится информация об объеме услуг (количестве часов), а также о направлениях подготовки, специальностях, профессиях.

Более того, образовательная деятельность в зависимости от вида услуг является лицензированным видом деятельности. Следовательно, в случае если на необходимые к оказанию услуги законодательством Российской Федерации предусмотрено наличие лицензии у исполнителя в извещении необходимо установить соответствующее требование к участникам закупки с указанием вида образовательной деятельности.

Также пункт 4.16 технического задания указывает, что поставляемый продукт должен отвечать требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), лицензирования, если такие требования предъявляются действующим законодательством Российской Федерации или договором. При этом конкретизированных требований к товару в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации техническое задание не содержит.

Кроме того, согласно пункту 4.13.3 технического задания база данных должна обладать возможностью сдачи электронной отчетности в ФНС России, Росстат без дополнительной оплаты. Вместе с тем, объектом закупки является поставка товара, а не оказание услуг.

На заседание Комиссии представителем заказчика даны пояснения, согласно которым под функцией «возможность сдачи электронной отчетности в ФНС России, Росстат без дополнительной оплаты» необходимо понимать наличие в базе данных предусмотренных форм для сдачи отчетности. Однако из буквального прочтения пункта 4.13.3 технического задания следует, что сама программа должна подготовить отчетность и сдать ее в контролирующий орган.

Таким образом, исходя из сведений, указанных в извещении об осуществлении закупке, невозможно определить требования к объекту закупки, что является нарушением положений части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В силу пункта 2 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок.

При этом, часть 3 статьи 73 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень сведений и документов, которые необходимо представить участнику в составе заявки.

Исходя из требований части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

К таким сведениям относится, в том числе информация об идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Вместе с тем, форма котировочной заявки, размещенная в составе извещения об осуществлении закупке, не предполагает указание в котировочной заявке данной

информации.

При этом, форма котировочной заявки предполагает указание на место, срок поставки товара, формы и условия оплаты, что не соответствует части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком при проведении закупки нарушены требования частей 3,4 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Распоряжением № «<...>» от «<...>»2008 «<...>» назначена на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата определения содержания извещения о проведении запроса котировок «<...>» для «<...>» с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 17.11.2015 (дата указана на титульном листе извещения о проведении запроса котировок).

Определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при определении содержания

извещения о проведении запроса котировок «<...>» муниципального района Челябинской области (изв. № 0169300023214000612) предусмотренных пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 33, частями 3, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при определении содержания извещения о проведении запроса котировок. При определении содержания извещения о проведении запроса «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии извещения о проведении запроса котировок требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: содержание извещения о проведении запроса котировок «<...>» определено с нарушением требований Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, начальная максимальная цена контракта менее 61 тыс. рублей, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного

органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство. Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>»устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»