

1. ООО «Редметконцентрат»

109341, Москва, ул. Люблинская, д. 151

2. АО «РСК «МИГ»

125284, Москва, пр. 1-ый Боткинский, д. 7

3. ООО «ЕСТП-СРО»

115035, Москва, ул. Садовническая, д. 14,  
стр. 2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1563/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

31 августа 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по

рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

в отсутствие:

рассмотрев жалобу ООО «Редметконцентрат» на действия заказчика — АО «РСК «МиГ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку гранатового песка (реестровый № 31603785995),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Редметконцентрат» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «РСК «МиГ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку гранатового песка (реестровый № 31603785995) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
  1. в размещении протокола рассмотрения заявок с нарушением действующего законодательства;
  2. в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках АО «РСК «МиГ» (далее - Положение о закупках).

16.06.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 16.06.2016 дата окончания подачи заявок – 28.06.2016, дата рассмотрения заявок – 28.06.2016, дата подведения итогов — 18.07.2016.

Согласно доводу 1 жалобы Заявителя, нарушение Заказчика выразилось в размещении протокола рассмотрения заявок с нарушением действующего законодательства.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе *не позднее чем через три дня* со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с подпунктом 5.4.2 пункта 5.4 Закупочной документации по результатам вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения и оценки заявок комиссией оформляется протокол, который подписывается всеми присутствующими членами комиссии в течение дня, следующего за днем окончания проведения заседания комиссии. Протоколы заседаний комиссии размещаются на официальном сайте и сайте ЭТП заказчиком, организатором *не позднее чем через 3 (три) рабочих дня* со дня подписания. При этом в протоколах, размещаемых на официальном сайте и сайте ЭТП, допускается не указывать сведения о составе комиссии и данных о персональном голосовании комиссии.

Согласно представленной информации, процедура рассмотрения заявок состоялась 19.08.2016 в 11:00 по московскому времени.

Протокол рассмотрения заявок от 19.08.2016 № 31603785995 размещен в ЕИС 22.08.2016, то есть в течение трех дней после подписания протокола, что соответствует требованиям части 12 статьи 4 Закона о закупках, а также соответствует подпункту 5.4.2 пункта 5.4 Закупочной документации.

Следовательно, Заказчиком не нарушен срок размещения протокола рассмотрения заявок в ЕИС.

На основании чего, Комиссия приняла решение о признании довода 1 жалобы Заявителя необоснованным.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.08.2016 № 31603785995 решением комиссии заявка ООО «Редметконцентрат» отклонена от участия в закупке в связи с тем, что в представленном сертификате качества гранулометрический анализ не соответствует требованиям ТУ 3988-002-76245879-2011.

Согласно доводу 2 жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ООО «Редметконцентрат», так как в ТУ 3988-002-76245879-2011 не установлено требований относительно параметров гранулометрического

анализа.

В ходе заседания Комиссии было установлено следующее.

Согласно подпункту 6 пункта 5.3.4 Закупочной документации по результатам проведения рассмотрения Заявок комиссия имеет право отклонить Заявки в следующих случаях:

-несоответствие Заявки требованиям, установленным документацией к форме и содержанию;

-несоответствие участника процедуры конкурентной закупки требованиям, установленным документацией;

-несоответствие условий поставки товаров (работ/услуг), содержащихся в Заявке, требованиям, установленным документацией.

Согласно пункту 10.9 раздела 10 «Информационная карта запроса предложений» Закупочной документации установлены требования к участникам процедуры закупки, в том числе:

1.
  1. Соответствие участника требованиям, установленным в пункте 13 Раздела 13 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ».
  2. Соответствие участников процедуры закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом запроса предложений:
    - наличие документов (лицензии, свидетельства, сертификаты, рекомендательные письма и т.д.), подтверждающих право на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом Договора (согласно пункту 10.13 «ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ» и пункту 13 «ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ»).

Согласно подпункту 7 пункта 10.9 раздела 10 «Информационная карта запроса предложений» Закупочной документации установлены минимальные квалификационные требования к участникам процедуры Закупки, а именно: участник процедуры конкурентной закупки должен являться производителем, дистрибьютором либо дилером и иметь на то соответствующие документы. Наличие необходимых лицензий, сертификатов, свидетельств для производства, поставки Товара, подлежащих лицензированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Привлечение субпоставщиков не допускается.

Согласно пункту 8 раздела 13 «Техническое задание» Закупочной документации установлены обязательные (минимальные) требования к поставляемому товару, его качественным и техническим характеристикам, потребительским свойствам, в том числе, качество поставляемого Поставщиком Товара должно соответствовать техническим характеристикам, заявленным в сопроводительной документации на Товар и подтверждено сертификатом Качества или документом установленной формы завода-изготовителя, подтверждающим качество Товара и указанными в Спецификации.

Согласно приложению № 1 к Техническому заданию «Спецификация» Закупочной документации к поставке требуется гранатовый песок W80 Mesh по ТУ 3988-002-76245879-2011.

Согласно представленным документам, Заявителем в составе заявки предлагается к поставке гранатовый песок W80 Mesh по ТУ 3988-002-76245879-2011, а также представлен паспорт качества с указанием минерального состава, физических характеристик и химического состава предлагаемого к поставке гранатового песка, а также сертификат соответствия поставляемого товара в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе рассмотрения и оценки заявок участников закупочная комиссия оценивала предлагаемый участниками товар, в том числе на соответствие требованиям ТУ 3988-002-76245879-2011, путем сравнения показателей, указанных в представленных участниками Закупки сертификатах качества.

В ходе сравнения представленных сертификатов было установлено, что показатели гранулометрического анализа песка, указанные в сертификате качества Заявителя, не соответствуют показателям, указанным в сертификатах качества остальных участников Закупки, на основании чего, комиссия пришла к выводу о том, что параметры, указанные в сертификате качества Заявителя, не соответствуют требованиям ТУ 3988-002-76245879-2011.

Вместе с тем, изучив информацию, представленную Заявителем в составе заявки, в том числе сертификат качества на песок гранатовый W80 Mesh, Комиссия установила, что параметры, указанные в сертификате, соответствуют требованиям, указанным в ТУ 3988-002-76245879-2011.

Таким образом, предлагаемый Заявителем к поставке песок гранатовый соответствует требованиям ТУ 3988-002-76245879-2011, что в свою очередь, соответствует требованиям Закупочной документации и подтверждается сертификатом качества.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться следующими принципами, в том числе принципом информационной открытости закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Следовательно, устанавливая в Закупочной документации ссылку на необходимость поставки продукции соответствующей требованиям определенных технических условий, Заказчику надлежит проводить оценку и сопоставление заявок участников закупки в соответствии с указанными требованиями.

Таким образом, Комиссия установила что Заказчиком в нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках проводилась оценка заявки Заявителя не в соответствии с требованиями Закупочной документации, что в свою очередь привело к неправомерному отклонению заявки Заявителя.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании

жалобы Заявителя в части довода 2 обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в части довода 2 обоснованной, в остальной части необоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 5.3.4 Закупочной документации.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. 1. ООО «Редметконцентрация»
  2. 109341, Москва, ул. Люблинская, д. 151
  - 3.
  4. 2. АО «РСК «МиГ»
  5. 125284, Москва, пр. 1-ый Боткинский, д. 7
- 
3. ООО «ЕСТП-СРО»  
115035, Москва, ул. Садовническая, д. 14, стр. 2

1.

1.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **по делу № 1-00-1563/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

31 августа 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 31.08.2016 по делу № 1-00-1563/77-16,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «РСК «МиГ» (далее – Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку гранатового песка (реестровый № 31603785995) (далее - Закупка), а именно:

1.

1.

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок от 19.08.2016 № 31603785995.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) в сети «Интернет».
3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.

4. Заказчику повторно рассмотреть заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 31.08.2016 № 1-00-1563/77-16.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 07.10.2016.**

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 14.10.2016** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание.