

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-16-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

18.01.2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

Начальник отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и исполнения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

в присутствии представителей:

- от уполномоченного органа – <\*\*\*>.

- от государственного заказчика – уведомленного надлежащим образом представители не прибыли, каких либо ходатайств не заявляли.

- от заявителя жалобы – <\*\*\*>, <\*\*\*>.

Рассмотрев жалобу ООО «Димедком» на действия государственного заказчика – ГБУЗ СК "Ставропольский краевой клинический центр специализированных видов медицинской помощи", уполномоченного органа – Комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционная комиссия комитета Ставропольского края по государственному заказу по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812004037 на поставку медицинского расходного материала,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО «Димедком» на действия государственного заказчика – ГБУЗ СК "Ставропольский краевой клинический центр специализированных видов медицинской помощи", уполномоченного органа – Комитета Ставропольского края по государственному

заказу, аукционная комиссия комитета Ставропольского края по государственному заказу по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812004037 на поставку медицинского расходного материала.

Заявители считают, что действия уполномоченного органа, аукционной комиссии в части отклонения первой части заявки ООО «Димедком» не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), а также нарушают его законные права и интересы.

Представитель Комитета Ставропольского края по государственному заказу поддержал доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считает действия аукционной комиссии по факту отклонения первой части заявки ООО «Димедком» правомерными и обоснованными.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ заказов внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

1. Комитетом Ставропольского края по государственному заказу – было объявлено о размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812004037 на поставку медицинского расходного материала.

Извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе были размещены на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев документы представленные на рассмотрение жалобы установила следующее:

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в

документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Указанные положения Закона №94-ФЗ закреплены в пункте 3.7.1. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки» и пунктах 4.3. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки» документации об открытом аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе (протокол №3227-Эа от 11 января 2013 г.) поступившая заявка была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и требования Закона №94-ФЗ.

В первой части заявки участника размещения заказа по позициям 5, 13, 21 отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией. Так, по позиции 5 техническим заданием установлено «Наличие катетеров с боковыми отверстия (для сохранения кровотока) или без них», участник в заявке указал «Наличие катетеров с боковыми отверстия (для сохранения кровотока) и без них», таким образом, не указав конкретный товар, предлагаемый для поставки.

По позиции 13 участником размещения заказа в заявке не указан конкретный показатель номинального давления раскрытия.

По позиции 21 техническим заданием установлено «1-ходовой или 3-ходовой, с ротацией или без нее», в заявке участника представлено «1-ходовой и 3-ходовой, с ротацией и без нее».

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных часть 4 статьи 41.8, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствие таких сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России считает, что в действиях государственного заказчика – ГБУЗ СК "Ставропольский краевой клинический центр специализированных видов медицинской помощи" , уполномоченного органа – Комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционная комиссия комитета Ставропольского края по государственному заказу по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812004037 на поставку медицинского расходного материала нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» - не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Димедком» на действия государственного заказчика – ГБУЗ СК "Ставропольский краевой клинический центр специализированных видов

медицинской помощи", уполномоченного органа – Комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционная комиссия комитета Ставропольского края по государственному заказу по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812004037 на поставку медицинского расходного материала - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.